



Humanistisk Forskningskvalitet

Lotte Faurbæk

► **To cite this version:**

Lotte Faurbæk. Humanistisk Forskningskvalitet. Rapporten har intet ISBN-nummer. 2007. <hprints-00208083>

HAL Id: hprints-00208083

<https://hal-hprints.archives-ouvertes.fr/hprints-00208083>

Submitted on 20 Jan 2008

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Humanistisk Forskningskvalitet

Rapport om det humanistiske kommunikationsmønster
og internationale forskningskvalitetsmodeller



af

Lotte Faurbæk

Rapporten er et samarbejde mellem
Det Humanistisk Fakultet og Københavns Universitetsbibliotek.

Humanistisk Forskningskvalitet

Rapport om det humanistiske kommunikationsmønster og internationale forskningskvalitetsmodeller

Forfatter: Lotte Faurbæk

Rapporten er et samarbejde mellem Det Humanistisk Fakultet og Københavns Universitetsbibliotek.

©Københavns Universitetsbibliotek

yderligere eksemplarer kan rekvireres hos:

Tina Pipa
PO BOXS 2149
1016
KBH K
tip@kb.dk

Tryk og grafisk tilrettelæggelse:
Grafisk – KUA
grafisk@hum.ku.dk

Forord

Denne rapport er resultatet af et tæt samarbejde mellem Københavns Universitetsbibliotek (KUB), under Det Kongelige Bibliotek og Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet. Rapporten er blevet til efter aftale med Det Humanistiske Fakultet, og har været forankret på og finansieret af Københavns Universitetsbibliotek. Arbejdet med rapporten har været et led i opbygningen af Det Humanistiske Fakultets systematiske afdækning af fagområdets kommunikationsmønster og Københavns Universitetsbiblioteks viden om humanistisk bibliometri og forskningskvalitet. Rapporten er udviklet i et tæt samarbejde mellem de to institutioner, hvor prodekan for forskning Mette Thunø har været fakultetets kontaktperson og forskningsbibliotekar Henrik Hovgaard Laursen har været Københavns Universitetsbiblioteks kontaktperson. Arbejdet med rapporten er blevet fulgt tæt af en følgegruppe med deltagere fra Det Biovidenskabelige Fakultetsbibliotek (DVJB), Universitetsbibliotekets øvrige fakultetsbiblioteker, Det Humanistisk Fakultet, KU og ledet af specialkonsulent Tina Pipa. Selve rapporten er udført af akademisk konsulent på Københavns Universitetsbibliotek, Lotte Faurbæk.

Det er håbet, at rapporten kan bidrage til en kvalificering af den igangværende diskussion om etablering af modeller for forskningskvalitetssikring og gennem en undersøgelse af såvel internationale erfaringer og modeller som praktiske caseeksempler fra dansk humanistisk forskning kan øge forståelsen for og indsigten i de særlige forhold, der gør sig gældende for den danske humanistiske forskning.

Forfatteren ønsker at takke de implicerede for godt samarbejde og hertil følgegruppen for input til rapporten, Henrik Hovgaard Laursen for et stort arbejde med casestudierne, samt Mette Thunø og Dorthe Vejen Hansen for en god modtagelse på Det Humanistiske Fakultet og deres vigtige input til rapporten.

Københavns Universitetsbibliotek, april 2007

Indholdsfortegnelse

Forord	1
Indholdsfortegnelse	2
Sammenfatning	3
En national kvalitetsvurderingsmodel	4
Synliggørelse af humanistisk forskning	5
1. Indledning	7
1.1 En dansk model for kvalitetsmåling	8
2. Humanioras Kommunikationsmønster	10
2.1.2 Publikationssprog	12
2.1.3 Peer Review	13
2.1.4 Humaniora på Københavns Universitet	14
2.2 Citationspraksis og analyseinstrumenter (WoS).....	19
2.2.1 Citationsanalyse, impact factors og Web of Science.	19
2.2.2 Casestudier fra Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet.....	25
2.3 Delkonklusion	29
3. Udenlandske modeller	31
3.1 Den norske model	31
3.1.1 Konsekvenser for humaniora.	35
3.1.2 Den norske kritik.....	37
3.2 Den engelske RAE	39
3.2.1 Den engelske kritik og konsekvenser for humaniora.....	44
3.3 Det europæiske ERIH	48
3.3.1 Konsekvenser for humaniora	51
3.4 Delkonklusion	53
4. Afsluttende anbefalinger	55
4.1 En national kvalitetsvurderingsmodel.....	55
4.2 Synliggørelsen af humanistisk forskning	56
Litteraturliste	57
Bilag 1	59
Bilag 2	64

Sammenfatning

Denne rapport handler om forskningskvalitet inden for humaniora. Det er en baggrundsrapport, som søger at belyse det humanistiske kommunikationsmønster inden for forskning, samt de udenlandske modeller for forskningskvalitetsvurdering i Danmarks nærområde (den norske model, den engelske RAE samt European Reference Index for Humanities, ERIH).

Rapporten viser, at det humanistiske kommunikationsmønster der kendetegner Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet ikke adskiller sig væsentligt fra humanistiske kommunikationsmønstre i verden som helhed. KU's humanistiske kommunikationsmønster er karakteriseret af, at der publiceres mange forskellige publikationstyper (bidrag til bog/samleværk 44%, tidsskriftsartikler 38% og monografier 6%), at der langt overvejende publiceres på dansk (54%), samt at kun 10% af KU's humanistiske forskning er underlagt peer review.

Rapporten viser desuden, at citationsanalyse har en lang række problemer (dårlig dækningsgrad for humaniora, US-bias, ingen indeksering af bøger, statistiske problemer med registreringen af forfatternavne og andre bibliografiske data). Det samme gælder Journal Impact Factor-analyser, hvilket gør dem vanskelige eller meningsløse at benytte inden for humaniora.

På baggrund af citationsanalyser af tre anerkendte humanistiske forskere viser rapporten, at de scorer utroligt lavt på alle væsentlige punkter i en citationsrapport. Citationsanalyserne kan på ingen måde sige noget meningsfyldt om de pågældende forskeres publikationsaktivitet.

Rapporten har redegjort for tre udenlandske modeller. Den norske model har to formål: For det første, oprettelsen af et nationalt forskningsregistreringssystem, og for det andet etableringen af en forskningsvurderingsmodel for al norsk forskning. Oprettelsen af et nationalt registreringssystem skal tilvejebringe pålidelige og systematiske data om norsk forskningsgenerelt. Kvalitetsmodellen skal uddele point for forskningskvalitet til brug i ressourceallokeringen. Den norske model bygger på publikationsanalyse, og lægger vægten på de publiceringskanaler, som forskerne benytter sig af. Disse publiceringskanaler inddeles i to niveau: Niveau 1, som består af de normalt anvendte publiceringskanaler, og niveau 2, som består af publiceringskanaler, der opfattes som førende i brede fagkredse, og som udgiver de mest betydningsfulde publikationer fra forskellige landes forskere. Norske publikationer tildeles point i forhold til publiceringskanal og publikationstype. Der opereres med en definition af videnskabelighed som omfatter følgende kriterier:

- a. Publikationen skal præsentere ny viden
- b. Publikationens forskning skal kunne efterprøves eller anvendes
- c. Publikationen skal være skrevet i et sprog, som gør forskningen tilgængelig for flest mulige forskere inden for feltet
- d. Publikationen skal være publiceret i en publiceringskanal som har etablerede rutiner for peer review.

Den engelske Research Assessment Exercise, RAE har til formål at kvalitetsvurdere forskning og på baggrund af point styre den offentlige ressourceallokering. Modellen bygger på peer review og enkelte bibliometriske indikatorer. Et stort antal ekspertpaneler vurderer og analyserer indikatorer for forskningsoutput, forskningsmiljø og omdømme, som vægtes i en pointmodel. Herved skabes en kvalitetsprofil, som benyttes ved allokering af forskningsressourcer. Forskningsoutput vægtes med mindst 50%, forskningsmiljø vægtes med mindst 5%, og omdømme vægtes med mindst 5%. Det er

op til ekspertpanelerne på baggrund af peer review af forskningsoutput og en samling af bibliometriske opgørelser af forskningsmiljø og omdømme at definere vægtningen af de tre faktorer. Point fordeles i forhold til graden af internationalitet versus nationalt orienteret forskning, og graden af excellence versus recognition. Der har eksisteret RAE siden 1986. Der opereres med en definition af videnskabelig forskning som omfatter følgende kriterier:

- a. Forskning er originale undersøgelser med det formål at opnå ny indsigt,
- b. Forskning omfatter værker, som har direkte relevans for handel og industri samt for den offentlige og frivillige sektor og den intellektuelle infrastruktur inden for fagområderne,
- c. Forskning omfatter idéer og produkter, som fører til ny indsigt,
- d. Forskning omfatter desuden brugen af eksisterende viden til at udvikle nye forbedrede materialer, produkter og processer, herunder design.

Det europæiske ERIH har til formål at tilvejebringe pålidelige og systematiske data om europæisk humanistisk forskning, samt at øge synligheden af europæisk humanistisk forskning. Dette skal ske gennem registrering af europæisk humanistisk forskning i et referenceindeks med komplette bibliografiske oplysninger. Den foreløbige metode er at udvikle nogle lister over kernetidsskrifter inden for 15 humanistiske fagdiscipliner. Tidsskrifterne inddeles i kategorierne A, B og C efter grad af internationalisering og orientering. Udvælgelsen af tidsskrifter til indeksering i ERIH foregår på baggrund af peer review i 15 ekspertpaneler efter følgende retningslinjer:

- a. Tidsskrifterne skal opfylde almindelige internationale standarder (der skal bl.a. være etableret rutiner for peer review).
- b. Tidsskrifterne skal indeholde alle relevante bibliografiske data og have et ISSN-nummer.
- c. Tidsskrifterne skal inddeles i A-, B- og C-tidsskrifter
- d. Tidsskrifterne anses for at være internationale, når forfatterskabet er internationalt (hvilket vil sige, at der er forfattere fra mere end et land).
- e. Internationale tidsskrifter vil typisk være publiceret på engelsk, fransk eller tysk, men publikationer på såkaldte "forum languages" kan også være internationale.

Rapporten munder ud i en række afsluttende anbefalinger, som dels omhandler spørgsmålet om en national kvalitetsvurderingsmodel og dels omhandler synliggørelsen af humanistisk forskning.

En national kvalitetsvurderingsmodel

- a. Forudsætningen for at kunne lave en national kvalitetsvurderingsmodel for forskning er, at man har pålidelige og systematiske oplysninger om forskningsproduktionen i Danmark. Derfor er det denne rapportes anbefaling, at man med inspiration fra den norske model opretter en fælles national forskningsregistreringsdatabase, således at denne type data tilvejebringes. Registreringen skal omfatte al forskningspublikation, som skal være forsynet med fulde bibliografiske og bibliometriske oplysninger, således at det på sigt bliver muligt at lave bibliometriske analyser (herunder publikations- og citationsanalyser) til brug ved forskningsevaluering. Indrapporteringen af forskningspublikationer kunne ske via universiteternes institutter eller via høstning af universiteternes indregistreringer til f.eks CURIS, VBN, ORBIT m.m.
- b. Hvis man vil udvikle kriterier for videnskabelig publicering og ikke-videnskabelig publicering efter norsk model, er det nødvendigt at operere med en mindre restriktiv

definition af videnskabelighed, end den norske model benytter. Denne rapport anbefaler, at man benytter de tre første kategorier i den norske definition af videnskabelighed, således at kravet om peer review udelades af definitionen. Dette er nødvendigt, hvis man skal danne sig et bare tilnærmelsesvist retvisende billede af den videnskabelige forskningspublicering i Danmark. Hvis man tillægger definitionen af videnskabelighed et krav om peer review, vil humaniora og efter al sandsynlighed også samfundsvidenskab rammes hårdt, og billedet af dansk videnskabelig publicering bliver skævvredet.

- c. Når man vælger at udvikle en kvalitetsvurderingsmodel skal man gøre sig klart, hvilken adfærd man vil fremme, og hvilken man vil hindre. En model vil altid i én eller anden udstrækning ændre fagenes kommunikationsmønstre. Derfor skal man vælge indikatorer, som kan forvente at give den ønskede adfærdsændring. Det er denne rapportes anbefaling, at en national model til forskningskvalitetsvurdering skal bygge på en lang række kvalitetsindikatorer. Det vil ikke give mening at uddele point med vægt på citationer og JIF, som Danmarks Forskningspolitiske Råds model lægger op til. Denne rapport har vist, hvilke alvorlige konsekvenser en sådan vægtning vil have for humaniora. Man kunne i stedet arbejde med kvalitetsindikatorer om f.eks. eksternt forskningsfinansiering, nationalt og internationalt forskningssamarbejde, antallet af ph.d.-studerende og grader, antallet af publikationer pr. VIP-årsværk, peer review m.m. Der kan godt udvikles en point-model, men den skal i så fald være tilstrækkelig bred og operere med tilstrækkeligt mange publikationstyper, at det vil være muligt for fakulteterne at udvikle deres egne lokale pointmodeller. I den nuværende situation vil det føre til at forkert billede af dansk forskningskvalitet, hvis man udelukkende vil vurdere på baggrund af bibliometriske indikatorer som citationer og JIF. Der vil efter al sandsynlighed gå nogle år, før en sådan model giver mening for alle de humanistiske forskningsområder.

Synliggørelse af humanistisk forskning

- d. Denne rapport har vist, at der er et generelt behov for at øge synligheden af humanistisk forskning. Dette kan gøres på flere måder. Det er denne rapportes anbefaling, at humanistiske forskere i højere grad end tilfældet er i dag skal benytte sig af publiceringskanaler, som har etablerede rutiner for peer review. Det vil i høj grad øge synligheden af humanistisk forskning, og det vil sørge for en kvalitetsvurdering som er udbredt inden for andre fagområder. Peer review er et vigtigt internationalt kvalitetskriterium, og der er nok ingen tvivl om, at det ville være ønskeligt at ændre humanioras kommunikationsmønster i retning af mere peer review. En national kvalitetsmodel kan næppe undgå at tage højde for peer review i én eller anden forstand. Det er naturligvis et problem, hvis et områdes kernetidsskrifter ikke tilbyder peer review, men meget tyder på, at humanistiske tidsskrifter i stigende grad vil søge at udvikle rutiner for peer review. Man skal dog være opmærksom på, at der findes forskellige former for peer review. Det er et alt for hårdt krav at lægge ned over humaniora, at man kun skal fokusere på anonymt peer review – eller ligefrem dobbelt-blindt peer review (som er noget sjældnere forekommende). Peer review kan være anonymt eller kendt, og det er vigtigt at differentiere mellem disse forskellige former.
- e. I forbindelse med ovenstående vil denne rapport anbefale, at spørgsmålet om forskningskvalitet og synliggørelse af humanistisk forskning tages op så tidligt som muligt. Forskerstuderende burde blive tilbudt kurser inden for disse spørgsmål, da det er vigtigt, at

de unge og kommende forskere bliver bevidste om kvalitetsvurdering af humanistisk forskning ved begyndelsen af deres karriere.

- f. Efter undersøgelser af det humanistiske kommunikationsmønster er det desuden denne rapport anbefaling, at der er et øget behov for at publicere på andre sprog end dansk. Det er givet, at dansk vil være det internationale sprog for nogle fagområder, men det er tvivlsomt, om den udbredte brug af dansk som publiceringssprog kan retfærdiggøres ud fra denne betragtning. Casestudierne viser, at man trods alt scorer højere i citationsanalyser, hvis man anlægger en international publiceringsstrategi. Publiceringssproget behøver ikke at være engelsk, men denne rapport vil anbefale, at man vælger et publiceringssprog som er internationalt for faget, og gør forskningsresultaterne tilgængelige for så bred en forskerskare som muligt. Dette vil bidrage væsentligt til at dansk humanistisk forskning internationaliseres og synliggøres.
- g. Denne rapport vil endelig anbefale en øget brug af open access-repositories for humaniora. Det er en oplagt mulighed for at synliggøre sin forskning på et tidligt tidspunkt. Denne rapport vil i høj grad anbefale oprettelsen af et e-repository for humanistisk forskning, hvor forskerne på frivillig basis kan uploade pre-prints og re-prints af sine publikationer, og hvor det derfor vil være muligt for andre forskere at finde den nyeste forskning på et tidligt tidspunkt. Open Access er en oplagt mulighed for at øge synligheden af og hurtig adgang til humanistisk forskning, samtidigt med at citationsmulighederne vil forøges.

1. Indledning

I regeringens globaliseringsudspil "Fremgang, Fornyelse og Tryghed" fra april 2006 bliver det slået fast, at universiteterne spiller en central rolle for Danmarks konkurrenceevne. De danske universiteter skal kunne måle sig med de bedste universiteter i verden. De skal skabe forskning i verdensklasse. Forskning er et vigtigt konkurrenceparameter i et videnssamfund. Derfor skal det være muligt at vurdere og måle forskningens kvalitet, således at universiteternes ressourcer fremover kan fordeles efter kvalitetsparametre. De universiteter, som gør det godt, skal belønnes, og dårlig kvalitet skal have konsekvenser.¹

Dette er ikke bare en dansk tendens. Der bliver i dag lavet forskellige typer internationale ranglister over universiteter (f.eks. Times Higher Education Supplement og Shanghai-listen), hvor man direkte kan aflæse, hvor den bedste forskning bedrives, og hvor der er behov for at gøre en ekstra indsats for at opnå international gennemslagskraft. Det er tvivlsomt, hvad disse ranglister siger noget om, og de fleste indenfor forskningskvalitetsområdet er da også enige om, at man skal være yderst varsom med den slags rangordninger på tværs af kulturelle grænser. Ikke desto mindre vinder de udbredelse, og bruges ofte som "reklame" for universiteterne.²

I overensstemmelse med dette fokus på forskningskvalitet er Det Humanistiske Fakultet på KU blevet pålagt internt at prioritere 10% af forskningsmidlerne. Prioriteringen skal hvile på dokumenterede, internationale, kvalitetsbaserede fordelingsprincipper. I 2008 vil 10 % af de ordinære forskningsbevillinger blive fordelt på basis af kvalitetsmålinger af forskningen.³

Denne rapport danner baggrund for udarbejdelsen af en kvalitetsvurderingsmodel indenfor humanistisk forskning.

Rapporten har to formål: For det første at undersøge det humanistiske kommunikationsmønster for forskning på internationalt niveau og med særligt henblik på Københavns Universitet. Det vises, at det humanistiske kommunikationsmønster på Københavns Universitet ikke er særligt for Danmark, men har en lang række karakteristika, som man også er opmærksom på i mange andre lande. Det gælder publikationstyper, publikationssprog og udbredelsen af peer review (eller fagfællebedømmelse, som det nogle gange kaldes på dansk). Ved hjælp af 3 cases vises det desuden, at citationsanalyse har væsentlige mangler som redskab til måling af forskningskvalitet inden for humaniora. For det andet har rapporten til formål at undersøge de internationale modeller for forskningskvalitetsmåling, som ligger i Danmarks nærområde. Det drejer sig om henholdsvis den norske model (som fungerer som inspirationskilde for den danske regering), den engelske RAE (som har fungeret i mange år, og hvor man har mange erfaringer med måling af forskningskvalitet) samt det europæiske initiativ til opbyggelsen af European Reference Index for Humanities (ERIH). For hver af disse modeller vil rapporten diskutere mulige konsekvenser for humaniora.

En vigtig konklusion er, at ingen af disse modeller ukritisk kan overføres på en dansk virkelighed. I en national model til forskningskvalitetsvurdering vil det være af afgørende betydning for

¹ Regeringen "Fremgang, Fornyelse og Tryghed", 20. april 2006, s. 63.

² Se f.eks. Fakultetskontrakten indgået mellem Rektoratet og Det Humanistiske Fakultet, som fremhæver, at KU's humanistiske fakultet af THES er blevet ranglistet som nr. 26 i verden, nr. 9 i Europa og nr. 1. i Norden.

³ "Fakultetskontrakt indgået mellem Rektorat og Det Humanistiske Fakultet, - Udmøntning af Københavns Universitets udviklingskontrakt for 2006-2008", s. 4.

humaniora, at der tages hensyn til det humanistiske kommunikationsmønster, ellers vil det have særdeles uheldige konsekvenser for humanistisk forskning.

1.1 En dansk model for kvalitetsmåling

I juni 2006 udgav Danmarks Forskningspolitiske Råd en pjece om et værktøj til beregning og rangordning af forskning inde for alle områder i Danmark. Rådets ærinde var at rådgive Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling om hvordan, forskningskvalitet kan måles og rangordnes i forhold til hinanden. Dette er vigtigt, for at sikre at, *“forskningspolitiske prioriteringer [...] foretages på et gennemskueligt og veldokumenteret grundlag”*⁴. Formålet med dette værktøj er ikke blot at kunne vurdere og evaluere dansk forskning på forskellige niveauer (forskerniveau, forskergruppeniveau, afdelingsniveau, institutniveau, fakultetsniveau, eller institutionsniveau), men også at kunne allokere forskningsmidler til de steder, hvor de vil gøre størst gavn, det vil sige de steder, hvor forskningen har størst international gennemslagskraft, og derved kan højne dansk forsknings synlighed og anerkendelse. Ved hjælp af en model med 6 indikatorer (4 for kvalitet og 2 for relevans), kan man ifølge Rådet få et billede af universiteternes performance, og dermed bedre være i stand til at fordele basis- og konkurrencemidler mellem universiteterne.

Rådet anbefaler en model med 4 kvalitetsindikatorer: Publicering, citationer, eksterne forskningsbevillinger og formaliseret internationalt forskningssamarbejde, samt 2 relevansindikatorer: Relevans for erhverv og relevans for det øvrige samfund. Denne rapport vil primært beskæftige sig med de to første indikatorer for forskningskvalitet. Disse er de 2 bibliometriske indikatorer, som anvendes i modellen.

Publicering defineres som antal peer reviewed publikationer pr. VIP-forskningsårsværk som gennemsnit over de seneste 3 år. Modellen tager derved alene højde for de publikationer, som har været genstand for én eller anden form for peer review. **Peer review** indebærer, at en publikation har været sendt ud til bedømmelse af andre forskere indenfor samme forskningsområde inden publicering. En artikel har f.eks. været sendt ud til 1 eller 2 referees, som så vurderer, om artiklen er klar til publicering, eller om der skal foretages ændringer, før den kan publiceres.

Desuden skal antallet af publikationer både vurderes med hensyn til mængde og impact factor. **Impact factor** er et velkendt begreb indenfor bibliometri, men har aldrig været særligt udbredt på humaniora. Impact bruges generelt som et begreb, der både dækker over et forskningsområdes gennemslagskraft og over betydningen af en bestemt artikel. Det er derfor på sin plads at definere begrebet impact factor nærmere på dette sted. Det er kun tidsskifter, som kan siges at have en impact factor. Derfor kaldes det også ofte Journal Impact Factor eller JIF. Et tidsskrifts impact factor er et udtryk for, hvor mange citationer artiklerne i et bestemt tidsskrift får i gennemsnit over en årrække (typisk 2 år), og dermed hvor relevant den forskning, der publiceres i tidsskriftet anses for at være for andre forskere. Thomsons Web of Knowledge udgiver hvert år oversigter over indekserede tidsskrifters impact factor inden for naturvidenskab og samfundsvidenskab. På baggrund af disse oversigter kan man se, hvor det vil være bedst at publicere sin artikel.

Citationer defineres som det gennemsnitlige antal citationer pr. publikation pr. år i relation til sammenlignelige nationale og internationale forskningsområder inden for de seneste 5 år.⁵ Der skal altså laves citationsanalyse indenfor forskellige forskningsområder, så der kan ske en

⁴ Danmarks Forskningspolitiske Råd *“Et værktøj til vurdering af forskningens kvalitet og relevans”*, juni 2006, s. 3

⁵ Ibid. s. 6

sammenligning af, hvor relevant dansk forskning er i forhold til international forskning indenfor samme område.

Disse to bibliometriske kvalitetsindikatorer - publiceringer (for så vidt angår impact factor) og citationer - måler begge på antallet af citationer, enten direkte eller indirekte ved at fokusere på impact factor. Rådets model lægger således stor vægt på citationer som kvalitetsparameter for forskning. Modellen er i høj grad baseret på opgørelsesmetoder, som er udbredt på de natur- og sundhedsvidenskabelige områder, hvor det måske giver god mening at vurdere forskning på baggrund af citationer og impact factor.⁶ Men hvis Forskningspolitisk Råds model (eller værktøj, som de selv kalder det) bliver den model, man i Danmark vil benytte til at måle forskningskvalitet med og allokere ressourcer efter, får det en række problematiske konsekvenser for det humanistiske område. Selvom humaniora anerkender behovet for at kunne måle forskningskvaliteten, er der behov for en mere indgående undersøgelse af det humanistiske kommunikationsmønster og de internationale tiltag i den forbindelse for at nå frem til en model, hvor humanistisk forskning kan måles på mere reelle betingelser end Forskningspolitisk Råds model lægger op til.

⁶ Selvom der også lyder mange kritiske røster fra forskere inden for disse forskningsområder, se f.eks. **Wallin, J. og Sigmund, P.** "*Bibliometri som forskningsindikator?*" Syddansk Universitet, november 2006.

2. Humanioras Kommunikationsmønster

Det giver ikke meget mening at bruge citations- og impact factor-analyser på humaniora. Dette skyldes først og fremmest forskellige publikations- og citationspraksisser og forskellige faglige traditioner inden for humaniora i forhold til de natur- og sundhedsvidenskabelige områder. Kort sagt, fordi humaniora har et anderledes kommunikationsmønster end de natur- og sundhedsvidenskabelige forskningsområder. Et kommunikationsmønster er karakteriseret ved et bestemt publikationsmønster (publikationstyper, publiceringsprog samt national, regional eller international forskningsorientering). Det handler om forskellige publikationstyper, publikationskanaler (tidsskrifter, bøger), hvordan publikationer vurderes (peer review eller ikke-peer review), hvilket sprog der publiceres på, samt hvilken kontekst forskningen indskrives i. Et kommunikationsmønster er desuden karakteriseret ved en bestemt citationspraksis eller citationskultur. I hvilket omfang citeres andre forskeres værker, og hvordan refereres der til disse værker, bliver de f.eks. udelukkende brugt som baggrund i en referenceliste. Det humanistiske kommunikationsmønster har afgørende betydning for, hvordan man kan sige noget meningsfyldt om forskningskvaliteten inden for humaniora.

2.1 Humanioras publikationsmønster

2.1.1 Publikationstyper

Humanioras publikationsmønster er karakteriseret af et stort antal publikationstyper. Humanistisk forskning publiceres ikke kun eller primært i artikelform, antallet af monografier, bøger og antologier er væsentligt højere for humaniora end for andre forskningsområder. D. Hicks siger i 2004:

“...to evaluate scholarly work in the social sciences and humanities, we are rudely forced to work outside this (science) comfort zone in a frankly messy set of literature.”^{7,8}

Humanistisk forskningspublicering bliver her karakteriseret som et “messy set of literature”, fordi forskning offentliggøres i så mange forskellige publikationstyper. Generelt kan man sige, at humanioras “mission” er anderledes end naturvidenskabens. I Holland skriver Royal Netherland’s Academy for Arts and Sciences, at *“researchers in the humanities and social sciences study cultural and societal issues that may have a direct impact on policy makers, managers, the judiciary, and public opinion. They respond to a demand that requires specific forms of communication, such as a public report, a legal advisory or policy paper, or a publication for the general public. Those publications targeted at professionals, politicians, or the general public are frequently in the national language.”*⁹

Humanioras mission og fragmenterede karakter indebærer, at publikationstyperne er anderledes, at sproget ofte kan være nationalt, samt at forskningen muligvis indskrives i en national kontekst.

⁷ Citeret fra **Colin Steele, Linda Butler & Danny Kingsley** “*The Publishing Imperative: the pervasive influence of publication metrics*”, s. 6

⁸ I de fleste lande tales overordnet om både humaniora og samfundsvidenskab, fordi de i vid udstrækning har den samme slags kommunikationsmønster, og derfor oplever de samme problemer, hvis man skal måle forskningskvaliteten vha. en model, som passer bedst til naturvidenskabens.

⁹ **Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences** “*Judging research on its merits, an advisory report by the Council for the Humanities and the Social Sciences Council*”, maj 2005, s. 16.

Selvom en stor del af den humanistiske forskning publiceres i artikelform, så er der en generel tendens til, at andre publikationstyper (f.eks. monografier og antologier) er ligeså vigtige. F.eks. skriver Science Metrix i Canada, at monografier, conference papers og proceedings samt ikke-videnskabelig litteratur spiller en større rolle i humanistisk publiceringspraksis, netop pga. det humanistiske forskningsområdes meget fragmenterede karakter. Inden for enkelte delområder af humaniora kan artikler endda være den mindst vigtige publikationstype i forhold til f.eks. bøger.¹⁰ Det hollandske Akademi tilføjer, at nogle gange foregår kommunikationen med kolleger (peers) ikke primært gennem artikler men gennem andre publikationstyper, f.eks. bøger. De fortsætter:

“Book chapters, collective volumes and monographs are generally highly regarded means of scientific communication, to which suitable selection and reviewing processes are applied.”¹¹

I den australske debat om forskningsevaluering og brugen af bibliometriske indikatorer, karakteriserer The Australian National University (ANU) humaniora og samfundsvidenskab som forskningsområder, hvor kun lige under halvdelen af den videnskabelige publikation foreligger i artikelform. Resten af forskningen publiceres i såkaldt “non-standard publications”, som ANU definerer som bøger, monografier, kapitler eller lignende.¹²

I Norge har man udviklet en model for forskningsevaluering, som gælder for alle forskningsområder. På grund af kulturfagernes (som humaniora kaldes i Norge) særlige publikationsmønstre har man derfor opdelt videnskabelige publikationer i tre typer: Monografier, artikler i antologier og artikler i periodika eller serier (tidsskrifter). Der opstår imidlertid problemer indenfor områder, hvor en stor del af publikationerne er i bogform. Det indebærer, at der skal udvikles kriterier for, hvornår et forlag kan karakteriseres som videnskabeligt. Den norske model kræver peer review for at publikationer skal kunne defineres som videnskabelige. Når en væsentlig del af publikationen inden for kulturfagene foregår gennem bogudgivelser, kræver det at forlagene kan defineres som videnskabelige publiceringskanaler, ellers kan bøger og monografier ikke leve op til den norske definition af videnskabelig publikation.¹³

Svend Hylleberg refererer til den norske models inddeling af fagene i 3 kategorier med hvert sit publikationsmønster. Her ender humaniora i gruppe C, som er karakteriseret af megen publicering i bogform, megen publicering på nationalt niveau og mange små specialiserede tidsskrifter. Han siger desuden, at forskellene i publiceringsmønstrene er tydelige for enhver, som har læst årsberetningerne fra universiteterne. Han argumenterer for, at universiteterne beskriver en udvikling fra en tysk model med mange doktorgrader og meget monografiproduktion mod en mere engelsk model med mere artikelproduktion og flere ph.d.-grader. Der vil ifølge Svend Hylleberg altid være fundamentale forskelle mellem forskellige videnskabsgrene, dels som følge af forskellig tilpasningshastigheder, og dels af helt fagspecifikke og historiske årsager.¹⁴

¹⁰ **Science Metrix** “*The Use of Bibliometrics in the Social Sciences and Humanities*” Prepared for the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRCC), august 2004, s. 10.

¹¹ **Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences** “*Judging research on its merits, an advisory report by the Council for the Humanities and the Social Sciences Council*”, maj 2005, s. 19.

¹² **The Australian National University**, Research Evaluation and Policy Project, Research School of Social Sciences “*A Review of current Australian and International Practice in Measuring the Quality and Impact of Publicly Funded Research in the Humanities, Arts and Social Sciences*”, REPP Discussion Paper 05/3, November 2005, s. 18.

¹³ **Universitets – og Høgskolerådet (UHR)** “*Vekt på forskning, nytt system for dokumentasjon av vitenskapelig publicering*” november 2004.

¹⁴ **Svend Hylleberg** “*Indikatoranvendelse og resourcefordeling til universiteterne*”, Århus Universitet, november 2006.

2.1.2 Publikationssprog

Samtidigt publiceres der ofte på andre sprog end engelsk. Humanistisk forskning kan være så lokalt eller regionalt forankret, at forskernes modersmål er det eneste relevante publiceringsprog, mens sprogfagene ofte publicerer på andre fremmedsprog end engelsk.

En betydelig del af den danske forskning inden for humaniora publiceres på dansk eller andre fremmedsprog end engelsk, og enkelte fagområder har direkte pligt til også at publicere på dansk. Dette hænger tæt sammen med spørgsmålet om målgruppe. Inden for en del humanistisk forskning er målgruppen andre danske eller nordiske forskere, og der er derfor ikke behov for at publicere på engelsk. Når målgruppen og forskningskonteksten er lokal eller regional bliver behovet for at benytte fremmedsprog som publikationssprog ikke så vigtigt. UHR i Norge udtrykker dette forhold således:

“Merk at i visse fag og emner kan en publikasjon være på norsk og likevel være tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den. I mange fag og emner er engelsk bare ett av flere internasjonale språk.”¹⁵

Det hollandske Akademi beskriver de samme karakteristika. De kalder det forskernes forum-languages, hvilket vil sige det sprog, som en international gruppe af forskere benytter som det mest effektive inden for deres eget område. Det behøver ikke at være engelsk, det kan f.eks. være italiensk (hvis det handler om italiensk sprog og kultur eller inden for renæssancestudier), eller det kan være dansk (hvis det f.eks. handler om dansk sprog). Det er i vid udstrækning forskningens kontekst og forskernes orientering, som er afgørende for det sprog, som vælges. Det betyder, at det dominerende sprog inden for visse områder ligeså vel kan være modersmålet som engelsk. Science Metrix i Australien er opmærksom på det samme aspekt for australsk forskning. De skriver, at *“SSH [Social Sciences and Humanities] research subjects are sometimes more local in orientation and, as a result, the target readership is more often limited to a country or region. SSH scholars reportedly publish more often in their mother tongue and in journals with a more limited distribution.”¹⁶*

Ofte kan humanistisk forskning bedst forstås og udtrykkes på det sprog, som fagområdet er kulturelt forankret i. Anthony F. J. van Raan fra Centre for Science and Technology Studies ved Leiden Universitet i Holland siger om humaniora og samfundsvidenskab:

“In many parts of the social sciences and humanities, scientific publication practices are less standardized than they are in the natural and life (including biomedical) sciences. Particularly, the role of international peer reviewed journals is less important. English is not always a dominant language, and journals may even be multi-lingual.”¹⁷

¹⁵ **Universitets – og Høgskolerådet (UHR)** “Vekt på forskning, nytt system for dokumentasjon av vitenskapelig publicering” november 2004.

¹⁶ **The Australian National University**, Research Evaluation and Policy Project, Research School of Social Sciences “A Review of current Australian and International Practice in Measuring the Quality and Impact of Publicly Funded Research in the Humanities, Arts and Social Sciences”, REPP Discussion Paper 05/3, November 2005, s. 10.

¹⁷ **Raan, Anthony, F. J. van** “Challenges in Ranking of Universities”, Invited paper for the First International Conference on World Class Universities, Shanghai, juni 2005, s. 14.

2.1.3 Peer Review

Som det fremgår af ovenstående citat bliver peer review ikke brugt nær så ofte inden for humanistisk forskning, som inden for f.eks. naturvidenskab. Peer review er den mest anvendte internationale måde at sikre høj forskningskvalitet på. Peer review er en procedure, som er blevet brugt af internationale (og nogle danske) tidsskrifter siden midten af det 20. århundrede. På internationalt niveau defineres peer review, som en procedure, hvor en forskers arbejde og idéer bliver udsat for granskning af andre, som er eksperter inden for området. Det bruges typisk af redaktører til at udvælge blandt indsendte manuskripter til et tidsskrift (preprints), hvilke der skal publiceres og hvilke, som bliver afvist.

I Danmark defineres begrebet på nogenlunde samme måde:

*“Peer review betyder, at man får sit værk vurderet – reviewed – af ligemænd – peers. Man afleverer fx sin artikel til en tidsskriftredaktion, som videresender den til en kreds af forskere, som hver især svarer på om artiklen er egnet til udgivelse. Bedømmerne ved ikke hvem forfatteren er, og forfatteren ved ikke hvem bedømmerne er.”*¹⁸

Den sidste sætning i citatet ovenfor henviser til den form for peer review, som kan kaldes dobbelt-blind eller double-masked peer review. Peer review kan både være anonymt, dobbelt anonymt eller kendt. På fysik og astronomi er det f.eks. normalt med anonym peer review på den måde, at referee'en kender artiklens forfatter, mens forfatteren ikke kender referee'en. Som referee kan man dog nogle gange selv vælge, om forfatteren må kende ens identitet. På nogle områder inden for humaniora er det normalt med dobbeltanonymitet, således at referee og forfatter ikke har kendskab til hinandens identitet. Peer review kan dog også være helt åbent, som det er tilfældet med nogle e-publikationer.¹⁹

Afhængigt af tidsskriftet kan det være enten redaktørens eller referee'ernes opgave at vurdere, om en artikel falder i en af de følgende fire kategorier:

1. Uforbeholden accept af manuskriptet
2. Accept af manuskriptet, hvis forfatteren gennemfører visse specifikke forbedringer
3. Afvisning af manuskriptet, men opfordring til at revidere det og derefter genindsende det til bedømmelse
4. Afvisning af manuskriptet

I Norge er peer review et led i definitionen af en videnskabelig publikation. Publikationer, som ikke har været gennem peer review anses derfor ikke som videnskabelige. Der er imidlertid ikke nødvendigvis tale om anonymt peer review:

“Med begrebet fagfellevurdering menes ulike former for redaksjonelle rutiner som innebærer at manuskriptet vurderes av en eller flere uavhengige eksperter på forfatterens emne. Slike rutiner kan

¹⁸ “Rangliste-ræset i fuld fart” HUM-avisen november/december 2006, Århus Universitet.

¹⁹ Der er i øjeblikket forsøg med kendt peer review på nettet for e-publikationer. Man forsøger her at lægge artikler ud i åbent peer review, hvorefter forfatteren skal inkorporere den afgivne kritik. Det er dog endnu ikke blevet fast praksis på nogle områder, men det er en mulig vej frem for peer review af e-publikationer.

være utformet forskjellig i ulike fag og pluseringskanaler. I begrebet er inkludert vitenskapelige bokforlags rutiner for å innhente uavhengige konsulentuttalelser fra fagekspertise.”²⁰

Peer review er derfor ikke en procedure, som kun gjelder vitenskapelige artikler. Det kan også gjelde monografier og bidrag til antologier. Det kan ske på forskjellige måder, og det kan være mere uklart, om det er tale om egentlig peer review, og i givet fald om det er anonymt, dobbeltanonymt eller kendt. Enten kan det være tale om, at en bog sendes i decideret peer review blandt andre forskere, hvilket er et stort arbejde, og formodentlig indebærer en eller anden form for betaling til referee'en. Eller der kan foreligge en redaktionel udtalelse. Endelig kan peer review, som den hollandske rapport²¹ hævder, forekomme ex post som boganmeldelser i vitenskapelige tidsskrifter, som grundigt gennemgår og kritiserer det forskningsmæssige indhold. På internationalt niveau indeholder definitionen af vitenskapelige publikationer ofte et krav om peer review.

P. Weingart citerer Roessner for at sige, at peer review “remains the backdrop against which all other types of research evaluation appear, and often the standard against which their validity is judged.”²² På trods af dette er der rejst en hel del kritik af peer review som forskningsevalueringsmetode. Peer review-proceduren bliver kritiseret for at være uigennemsigtig, og tids- og ressourcerelevende. Der er blevet rejst tvivl om, hvorvidt eksperterne nu også er eksperter inden for det pågældende område, specielt fordi eksperter ikke altid er enige. To referees på samme artikel kan have direkte modsat opfattelse af artiklens kvalitet. Peer review kan desuden komme til at fremstå som et old boys network” (også kaldet cronyism), hvor “venner” kritiserer hinanden.²³ Endelig bliver peer review ofte kritiseret for at resultere i konservatisme. Det vil sige, at peer review oftere fremmer mainstream-forskning frem for at fremme banebrydende ny forskning. Disse kritikpunkter har i de senere år ført til et holdningsskift i retning af at forsøge sig med bibliometriske metoder til at vurdere forskningskvalitet. De fleste forskere er dog af den opfattelse, at en eller anden form for peer review²⁴ stadig er den bedste metode til at vurdere forskningskvalitet, på trods af de mangler og problemer, der kan være.

Små specialiserede tidsskrifter, som er en typisk publiceringskanal for humanistisk forskning, vil ikke nødvendigvis have etablerede procedurer for peer review. Derfor kan de godt være de førende tidsskrifter inden for netop deres specialiserede felt, men i så fald vil en del humanistisk forskning ikke blive udsat for kollegial bedømmelse via peer review.

2.1.4 Humaniora på Københavns Universitet

Bilag 1 viser nogle bearbejdningsstatistik udtrukket fra PUF om publiceringstyper og peer review for forskningen på Det Humanistiske Fakultet på KU for perioden 2001-2005. Der er mange problemer med disse tal: For det første er en stor andel af publikationerne i 2001 og 2002 ikke

²⁰ Universitet – og Høgskolerådet (UHR) “Vekt på forskning”, november 2004.

²¹ **Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences** “Judging research on its merits, an advisory report by the Council for the Humanities and the Social Sciences Council”, maj 2005.

²² **Peter Weingart** “Impact of bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences?” I *Scientometrics*, Vol. 62, No. 1 (2005).

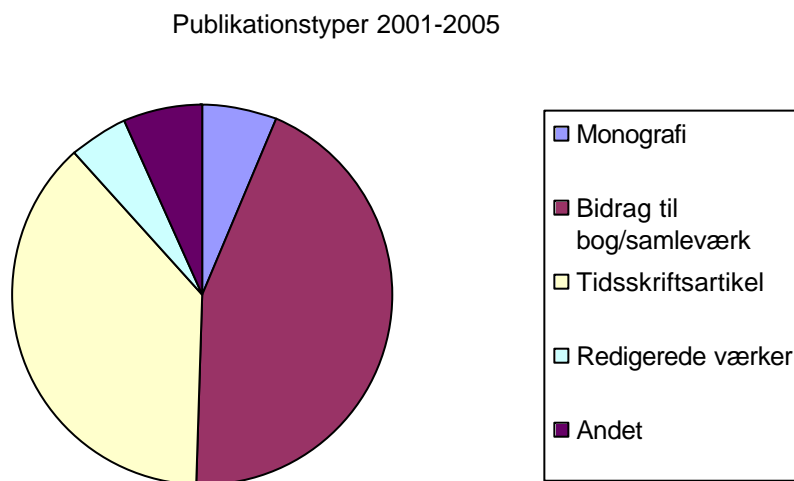
²³ **Peter Weingart** “Impact of bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences?” I *Scientometrics*, Vol. 62, No. 1 (2005), s. 121. og **Anthony F. J. van Raan** “Challenges in Ranking of Universities” invited paper, Shanghai 2005, s. 6-7.

²⁴ Forskellige forskere har introduceret begreber som “informed peer review”, eller “light touch peer review”, som i givet fald kan suppleres med bibliometriske metoder, som f.eks. citationsanalyse.

specificeret i underkategorier, hvilket gør det praktisk talt umuligt at gennemskue, hvilken type publikation, der er tale om. For det andet er underkategorierne ofte ret uigennemskuelige, og nogle publikationer er åbenlyst fejlplaceret (de er dog ikke flyttet). For det tredje har det vist sig, at institutterne indrappporterer forskningen meget forskelligt, hvilket sår generel tvivl om, hvad tallene egentlig dækker over. For det fjerde tillader PUF kun en angivelse af, om en publikation har været i anonymt peer review eller ej. Man kan ikke se, hvorvidt der er tale om andre former for peer review. Det er ikke desto mindre de bedste tal, vi har, og de kan i hvert fald give os et fingerpeg om publikationsmønstret på KU's humanistiske fakultet i perioden 2001-2005.

Materialet er inddelt i 5 overordnede kategorier (monografier, bidrag til bog/samleværk, tidsskriftsartikel, redigerede værker og andet) og 16 underkategorier. Materialet er desuden blevet inddelt i, hvorvidt det har været peer reviewed eller ej.

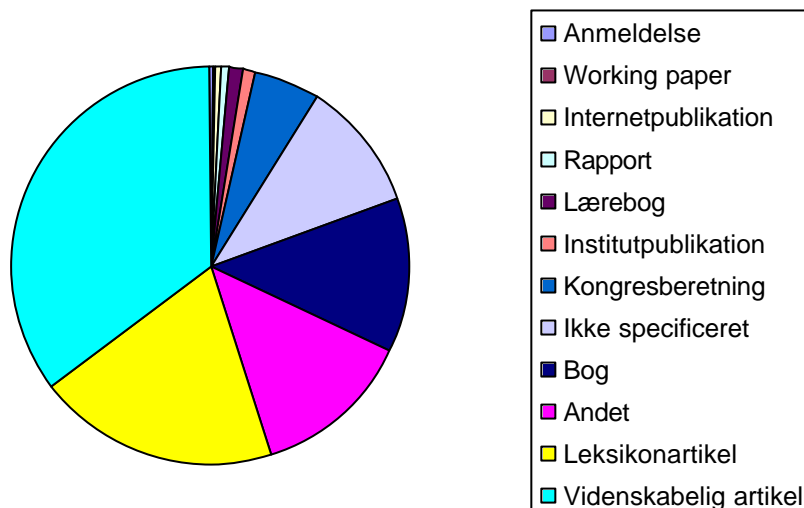
Overordnet betragtet kan man se, at der er tale om utroligt mange forskellige publikationstyper. Det samlede antal publikationer i hele perioden er 6.679. Nedenstående diagram viser fordelingen af publikationstyper for hele perioden 2001 – 2005.



Denne rapport vil overvejende koncentrere sig om de 3 største kategorier (hvis vi ser bort fra kategorien Andet): Bidrag til bog/samleværk, tidsskriftsartikler samt monografier. Antallet af bidrag til en bog/samleværk er den største kategori med 2.961 publikationer, hvilket svarer til ca. 44% af det samlede antal. Antallet af tidsskriftartikler er 2.515, hvilket svarer til ca. 38% af det samlede antal. Antallet af monografier i perioden er 423, hvilket svarer til ca. 6% af de samlede publikationer. Det ses tydeligt, at tidsskriftsartikler udgør en væsentlig publiceringstype inden for humanistisk forskning, men at det samtidigt ikke er den største kategori. Det er derimod kategorien bidrag til bog/samleværk. Denne kategori repræsenterer næsten halvdelen af de samlede publikationer i hele perioden 2001-2005. Hvis man går lidt ned i underkategorierne kan man se, at det største antal publikationer specificeres som videnskabelige artikler, leksikonartikler eller bidrag til bøger. Denne kategori dækker typisk over kapitler til antologier, men det ses også, at leksikonartikler er en væsentlig del af publikationen. Det kan desuden ses, at såkaldte kongresberetninger (normalt kaldet proceedings) udgør en ikke lille del af de samlede bidrag til bøger/samleværker. Materialet fra PUF viser helt tydeligt, at bidrag til antologier og leksika er en meget vigtig og udbredt publiceringstype inden for humaniora i god overensstemmelse med det

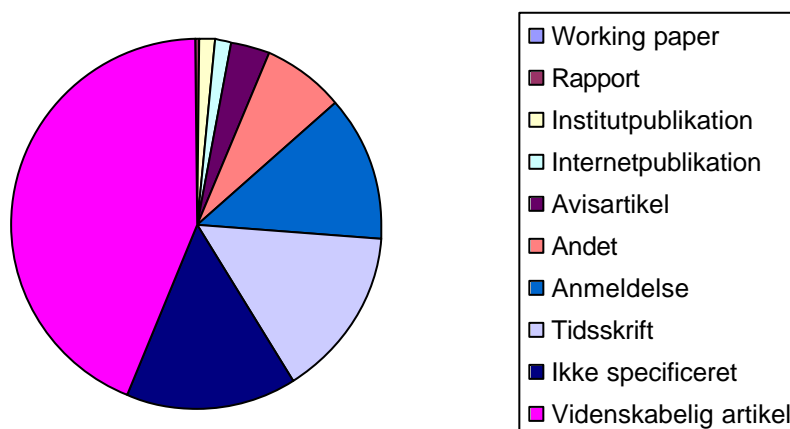
internationale publikationsmønstre, som vi så i foregående afsnit. Nedenstående diagram viser fordelingen af publikationstyper indenfor den overordnede kategori Bidrag til bog/samleværk for hele perioden 2001 – 2005.

Bidrag til bog/samleværk 2001-2005

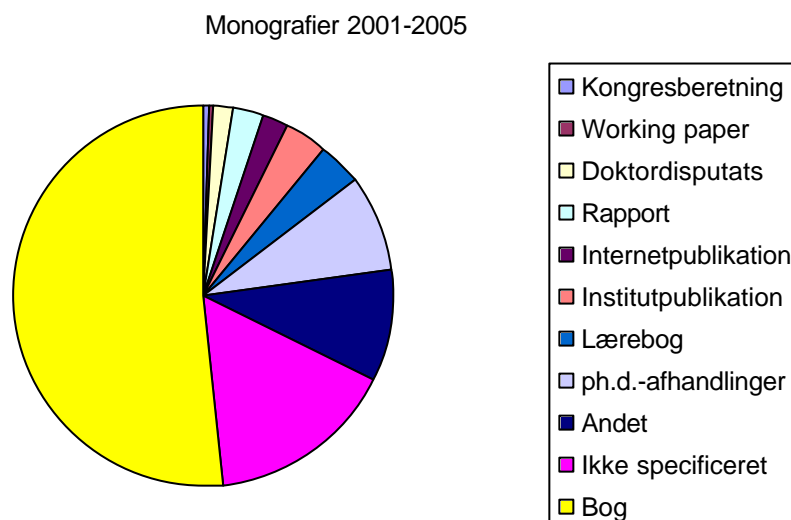


Tidsskriftartikler er den næststørste kategori og dermed den næstmest udbredte publikationstype inden for humaniora på KU. Den udgør mere end en tredjedel af det samlede antal publikationer (ca.38%). Hvis man igen ser lidt på underkategorierne viser det sig, at tidsskriftsartikler også dækker over avisartikler, anmeldelser, rapporter og temanumre, udover videnskabelige artikler. De videnskabelige artikler er dog stadig den største underkategori. I hele perioden er der publiceret 1.081 videnskabelige artikler, hvilket svarer til ca. 43% af den samlede publikation af tidsskriftsartikler. Det vil sige, at 43% af tidsskriftsartiklerne er det, man kunne betegne som "traditionelle" videnskabelige publikationer. Det er den mest udbredte og i visse tilfælde altdominerende publikationstype inden for naturvidenskab.

Tidsskriftartikler 2001-2005



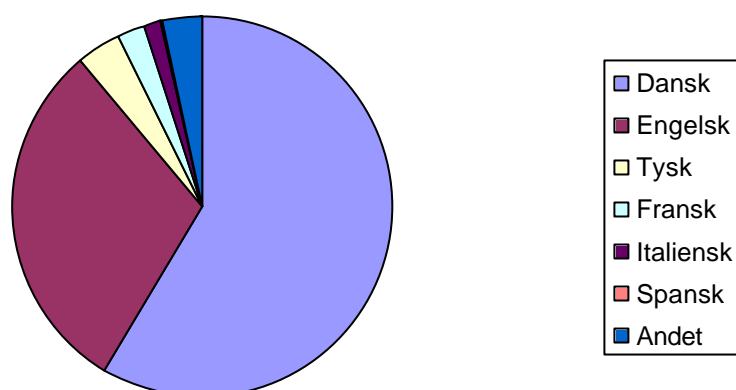
Bilag 1 viser desuden, at monografier udgør ca. 6% af det samlede antal publikationer på humaniora i perioden. Denne kategori dækker foruden bøger også over ph.d.-afhandlinger og doktordisputater (bortset fra dem, der er fejlplaceret i kategorien Andet). Bøger udgør dog den klart største del af monografierne (ca. 52%, og hvis vi tager lærebøgerne med ca. 55%). Selvom monografier kun udgør ca. 6% af de samlede publikationer i perioden, kan det dog konkluderes, at de spiller en væsentlig rolle for humanioras publikationsmønster. Bøger tager gerne flere år at skrive og publicere, så det er måske ikke så mærkeligt, at de trods alt ikke udgør den største del af de samlede publikationer.



Hvis vi et øjeblik ser bort fra kategorien Andet viser PUF-materialet, at de mest udbredte publikationstyper på KU's humanistiske fakultet er bidrag til bøger/samleværker, tidsskriftsartikler og monografier i den rækkefølge. Herunder specielt artikler til antologier og leksikonartikler, videnskabelige artikler, samt bøger og lærebøger. Det kan på denne baggrund konkluderes, at Det Humanistiske Fakultet på KU har et publikationsmønster med hensyn til publikationstyper, som meget godt svarer til det internationale publikationsmønster inden for humaniora.

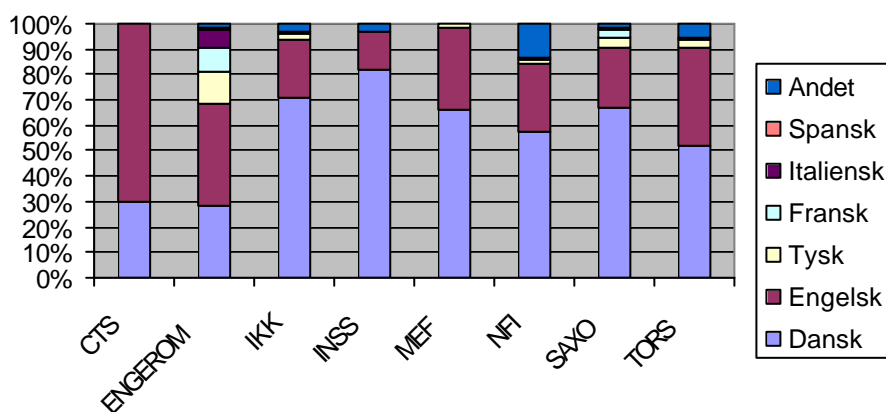
PUF-materialet siger ikke umiddelbart noget om humanioras publiceringsprog. Det gør Københavns Universitets årbøger derimod. Lektor Henrik Prebensen har lavet nogle opgørelser over publiceringsproget på de forskellige institutter ved Det Humanistiske Fakultet for 2002 og 2005. Der er stor variation mellem de forskellige institutter, men generelt er tendensen klar: Over halvdelen af alle publikationer i begge år er skrevet på dansk. I 2002 er godt 54% af alle publikationer skrevet på dansk, mens 31% er skrevet på engelsk. Tysk, fransk, italiensk og spansk udgør mellem ca. 5% og 1,5% af publiceringsproget på Fakultetet. I 2005 er billedet det samme. Ca. 58% af alle publikationer er skrevet på dansk, og ca. 31% på engelsk. Tysk, fransk, italiensk og spansk udgør i 2005 mellem ca. 4% og 0,2% af publiceringsproget. Mønsteret for publiceringsprog er tilsyneladende meget stabilt. Der er i hvert ingen tendens til, at det går i retning af mere publicering på fremmedsprog og mindre på dansk. Nedenstående diagram viser fordelingen mellem de forskellige publiceringsprog i 2005.

Publiceringsprog 2005



De enkelte institutter adskiller sig dog klart fra hinanden. INSS er det institut i 2005, som publicerede mest på dansk (ca. 81%), derefter følger IKK (ca. 70%), SAXO (ca. 67%), MEF (ca. 66%), NFI (ca. 58%), TORS (ca. 53%), CTS (ca. 30%), og endelig ENGEROM (ca. 29%). Med hensyn til engelsk som publiceringsprog skiller CTS sig markant ud fra de øvrige institutter i 2005. Her publiceres 70% af publikationerne på engelsk, mens de øvrige institutter ligger mellem ca. 39% (ENGEROM) og 15% (INSS). Tallene for 2002 viser den samme tendens, men opgørelsen bærer naturligvis præg af, at det er før institutterne fusionerede. Derfor vil rapporten her koncentrere sig om 2005, som svarer til den nuværende organisering af institutterne. Nedenstående diagram viser fordelingen af publikationsprog på institutterne for 2005.

Publikationsprog fordelt på institutter 2005



Det er desuden muligt at se, publikationstyper i forhold til publiceringsprog. Det fremgår her, at monografier i langt overvejende grad skrives på dansk (ca. 69%). Den mest udbredte publikationstype inden for humaniora ved KU (bidrag til bog/samleværk) publiceres på dansk i ca.

56 % af tilfældene. For tidsskriftartikler gælder dette i 64% af tilfældene. Tallene for engelsk viser et sted mellem ca. 35% og ca. 22% inden for de forskellige publikationstyper.²⁵

Lektor Henrik Prebensens tal viser tydeligt, at publicerings sproget på Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet svarer meget godt til det internationale kommunikationsmønster.

Hvis vi vender blikket mod spørgsmålet om peer review eller ej, så viser PUF-materialet en markant mangel på peer reviewed publikationer på KU's humanistiske fakultet i hele perioden.²⁶ Det gælder for alle kategorier, at kun en meget lille del af publikationerne har været igennem peer review. Under 10 % af de samlede publikationer i hele perioden har været gennem peer review. Det er tydeligvis ikke en udbredt form for kvalitetsvurdering inden for humaniora. Det er umiddelbart særdeles kritisk, at peer review har så ringe en udbredelse på humaniora på KU. På den anden side svarer det meget godt til det humanistiske publikationsmønster på internationalt niveau, hvor man også er opmærksom på, at peer review ikke er ligeså udbredt inden for humanistisk forskning, som inden for andre forskningsfelter. Ikke desto mindre er det den internationalt mest anvendte form for sikring af forskningskvalitet, og indgår ofte i selve definitionen på videnskabeligt arbejde. Den ringe udbredelse af peer review hænger formentlig delvist sammen med sprogproblematikken og spørgsmålet om mange små specialiserede tidsskrifter, som nævnt ovenfor. Peer review er mest udbredt på internationale tidsskrifter, mens mange danske tidsskrifter ikke har etablerede praksisser for peer review. Hvis meget af forskningen på humaniora således er lokalt orienteret eller skrevet på dansk, vil det vise sig som en lav grad af peer review i statistikken. Den meget fragmenterede karakter af det humanistiske forskningsfelt kan også bidrage til denne lave grad af peer review. Som vi så, var det humanistiske publikationsmønster også karakteriseret af mange små specialiserede tidsskrifter, som måske ikke altid har ressourcer til at etablere procedurer for peer review. Hvad årsagen til den lave udbredelse af i hvert fald anonymt peer review end er, viser det en markant forskel, hvis man sammenligner det humanistiske publikationsmønster med det natur- og sundhedsvidenskabelige.

Det har Rektorkollegiet gjort for 2005²⁷. Rektorkollegiets inddeling er meget anderledes end PUF's kategorier, så det er ikke muligt at sammenligne de to opgørelser. Deres tal viser dog, at det naturvidenskabelige publikationsmønster er karakteriseret af, at der helt overvejende publiceres videnskabelige artikler, som har været i peer review, og som oftest er skrevet på engelsk. Mens det humanistiske publikationsmønster er karakteriseret af meget forskellige typer videnskabelige publikationer (artikler, bøger, antologier), som nogle gange har været i peer review, eller hvor peer review er tvivlsomt, og hvor engelsk ikke nødvendigvis er det dominerende publiceringsprog.

2.2 Citationspraksis og analyseinstrumenter (WoS)

2.2.1 Citationsanalyse, impact factors og Web of Science.

Bibliometri blev udviklet i løbet af 1950'erne som et redskab til at efterspore forskningsidéers oprindelse, undersøge forskningsmæssige fremskridt, samt undersøge forskningens

²⁵ Disputatser er en undtagelse med 50% skrevet på engelsk. Dog blev der i 2005 kun skrevet 2 disputatser, hvoraf 1 var på dansk og 1 var på engelsk. Derfor de 50%.

²⁶ Det skal fremhæves, at der som nævnt kun er tale om anonymt peer review. Hvorvidt publikationer har været igennem andre former for peer review må stå hen i det uvisse.

²⁷ **Rektorkollegiet** "Tabel J: Forskning opgjort på hovedområder, 2005".

gennemslagskraft. Citationsanalyse blev derfor ikke oprindeligt udviklet for at vurdere forskningens kvalitet. Bibliometri og citationsanalyse blev oprindeligt udviklet til brug inden for naturvidenskabelig forskning, men er senere blevet udvidet til også at omfatte samfundsvidenskab og humaniora.

Danmarks Forskningspolitiske Råds model lægger som nævnt meget vægt på citationer både direkte og indirekte. Den almindelige metode til at undersøge antallet af citationer er ved at lave citationsanalyse. Man kan lave citationsanalyse på forskellige niveauer (forskerniveau, institutniveau, landeniveau) ved at aggregere resultaterne. På internationalt niveau er det øgede fokus på citationsanalyse i høj grad en konsekvens af den voksende skepsis omkring peer review. Denne diskussion er meget udbredt i England i forbindelse med udviklingen af den nye Research Assessment Exercise (RAE). I Danmark, hvor diskussionen om kvalitetsvurdering er mere i sin vorden, er det endnu ikke blevet et tema i debatten. I England har man i mange år haft en peer review-baseret kvalitetsevalueringsmodel, som er blevet stærkt kritiseret og meget omdiskuteret. Derfor handler diskussionen i England om at udvikle en model som dels anvender peer review og dels anvender forskellige bibliometriske indikatorer – først og fremmest citationsanalyse. Hovedformålet med citationsanalyse er ifølge Wallin, at *“transform something intangible (scientific quality) into a manageable entity”*.²⁸ Langt de fleste forskere inden for bibliometri er stærkt kritiske overfor den ukritiske brug og den udbredte “hype” der pludselig er om bibliometriske metoder til måling af forskningskvalitet – specielt citationsanalyse og impact factors. Disse forskere er specielt kritiske overfor den rankingmani, der i øjeblikket tilsyneladende har grebet det internationale forskningsmiljø, hvor universiteter på tværs af landegrænser, disciplingrænser og kulturelle forskelle rankes efter forskellige kvalitetsindikatorer. DTU’s center for analyse og forskningsformidling (D’ARC) siger i den forbindelse, at *“det er meningsløst at vurdere mangefacetterede institutioner på få basale data, men det sker rent faktisk hyppigt”*²⁹ og at *“hvis ranking-undersøgelser skal give mening, skal man sammenligne de enkelte forskningsområder for sig.”*³⁰

Da de første citationsanalyser blev lavet i begyndelsen af 1980’erne i England blev de forkastet af næste hele det forskningsmæssige “establishment”. Den grundfæstede holdning var, at kun eksperterne selv (dvs. forskerne) kunne vurdere forskningskvalitet og relevans, og at den bedste metode var peer review. Desuden var citationsanalyser baseret på data, som man vidste, var upræcise og ufuldkomne. Citationsanalyseres popularitet begyndte først at stige, da forskningsbudgetterne steg, og politikere og andre politiske myndigheder ville have bevis for, at samfundet fik noget for pengene. Dette har ifølge Peter Weingart ført til en helt ukritisk begejstring for bibliometri generelt og citationsanalyse og impact factors i særdeleshed.³¹

Fortalere for citationsanalyse siger, at det er en meget billigere og mere effektiv måde at vurdere forskningskvalitet på, og det kan være med til at give “the grand picture” af forskningskvalitet, frem for det mindre billede man kan få ud af peer review. Argumentet er, at peer review kræver meget læsning og er på den måde langt mere tidskrævende end citationsanalyse. Samtidigt er citationsanalyse ikke afhængig af personlige holdninger eller forskellige eksperters viden inden for

²⁸ Johan A. Wallin *“Bibliometric Methods: Pitfalls and Possibilities”* i Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology, 2005, 97, s. 261.

²⁹ D’ARC *“Stor usikkerhed ved internationale ratings af universiteter”*, september 2006.

³⁰ D’ARC *“Stor usikkerhed ved internationale ratings af universiteter”*, september 2006.

³¹ Peter Weingart *“Impact of Bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences?”* i Scientometrics, Vol. 62, No 1 (2005), s. 119.

et forskningsområde.³² De fleste forskere i bibliometri er dog enige om, at citationsanalyse kræver forsigtighed og nøje overvejelser om, hvordan resultaterne skal fortolkes. Man skal f.eks. være meget varsom med at bruge citationsanalyse og impact factors til at sammenligne på tværs af landegrænser og discipliner. Rangordninger på baggrund af bibliometriske indikatorer bliver åbenlyst afvist, som *“meaningless and misleading but evidently seem to serve the media’s needs to dramatize.”*³³

Spørgsmålet er, hvad en citationsanalyse egentlig kan sige noget om, hvad er det man måler i en citationsanalyse? Man måler antallet af citationer, som en bestemt artikel af en bestemt forsker har fået. Det vil sige, hvor mange og hvem har citeret den pågældende artikel. Man kan derfor argumentere for, at det, der måles, ikke har så meget med kvalitet at gøre, men snarere siger noget om relevans. Det er jo ikke sikkert, at man vælger at citere en artikel, fordi den er fremragende. Det er ikke usædvanligt at citere forskning, som man tager afstand fra. Derfor behøver et højt antal citationer ikke betyde, at andre forskere vurderer den publicerede forskning som fremragende inden for feltet. Det kan også betyde, at forskningsresultaterne er kontroversielle. Det er en almindelig kritik af citationsanalyse, at de ikke er et udtryk for kvalitet men snarere for relevans.

Et andet ofte anvendt argument mod citationsanalyse er, at der er så stor forskel på citationspraksis inden for forskellige fagområder, at det ikke giver mening at sammenligne resultater på tværs af disciplinrænser. Johan A. Wallin siger f.eks.:

“It has to be concluded that the citation styles of researchers cover such a broad spectrum of motives that indiscriminate use of citation counts for evaluative purposes has to be dismissed. Citing styles also vary between researchers from the same discipline, because every researcher, so to speak, establishes his own “Citation Identity”.”³⁴

Ifølge Johan A. Wallin fører dette imidlertid ikke til, at man ikke kan bruge citationsanalyse til noget, men at man ikke kan sammenligne forskellige fagområder uden først at have “normaliseret” resultaterne (korrigeret dem for fejlkilder).

En lang række af kritikpunkterne omkring citationsanalyse og mange af grundene til, at så mange forskere maner til forsigtighed og kritisk anvendelse af bibliometri, handler om tilvejebringelsen af data. Citationsanalyse kræver store omfattende databaser med store mængder indekserede forskningspublikationer, så man kan få et nogenlunde retvisende billede af forskningens relevans (eller kvalitet). I dag er man næsten udelukkende afhængig af Thomsons Web of Science.³⁵

Institute of Science Information (ISI) Web of Science er et kommercielt produkt fra Thomson-koncernen. Det er indtil videre den mest omfattende litteraturlibrary på nettet over videnskabelig produktion. Den er også den eneste, hvor både humanistisk og samfundsvidenskabelig forskning

³² Sagt af Charles Oppenheim, Department of Information Science, Loughborough University, d. 25. januar på HERA-konference.

³³ **Peter Wiengart** *“Impact of Bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences?”* i *Scientometrics*, Vol. 62, No 1 (2005), s. 128.

³⁴ **Johan A. Wallin** *“Bibliometric Methods: Pitfalls and Possibilities”* i *Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology*, 2005, 97, s. 265.

³⁵ Forfatteren er klar over, at der findes andre databaser, heriblandt Google Scholar og Scopus. Men hvor GS har en lang række metodologiske problemer, som gør den uegnet til citationsanalyse i dag, er humaniora utroligt dårligt dækket af Scopus (som en underafdeling af samfundsvidenskab). Derfor er disse to alternativer udeladt af denne rapport.

overhovedet registreres og indekseres med hensyn til citationer. Det er derfor det eneste redskab, vi i dag kan bruge til at lave citationsanalyser inden for humaniora. ISI blev udviklet for ca. 50 år siden af Dr. Eugene Garfield, som begyndte at indsamle og indeksere videnskabelige publikationer, så man let og hurtigt kunne finde den relevante forskning inden for sit eget område. ISI blev i 1992 købt af The Thomson Corporation, som har hjemsted i Philadelphia i USA, og kaldes nu Thomson ISI eller Web of Science.

Thomson siger selv om sit produkt, at “...*The Web of Science provides seamless access to current and retrospective multidisciplinary information from approximately 8,700 of the most prestigious, high impact research journals in the world.*”³⁶ Man kan ikke få nogen præcise angivelser af, hvordan ISI udvælger de forskellige tidsskrifter: Editorerne baserer udvælgelsen på en række indikatorer, heriblandt “*citation analysis, journal publishing standards, and the confirmation of the application of peer review*”.³⁷ Samlebetegnelsen Web of Knowledge består af en lang række produkter, som sælges verden over. Flagskibene er 3 citationsdatabaser: Science Citation Index (SCI) for naturvidenskab (også kaldet hard science) 1900 – i dag, Social Science Citation Index (SSCI) for samfundsvidenskaberne 1956 – i dag og Arts & Humanities Citation Index (AHCI) 1975 – i dag. Formålet med disse databaser er ikke først og fremmest at måle forskningskvalitet, som man måske kunne tro, hvis man følger debatten om forskningsevaluering i Danmark. Formålet er ifølge Thomson selv, at lade brugere “...*organize literature around cited references, trace the historic route of scientific discovery. Map out relationship among multiple research papers, and even keep track of how well received their publications are by their peers.*”³⁸ Som det fremgår, er det altså ikke et eksplicit formål, at man kan bruge citationsindekserne til at vurdere forskningskvalitet. Hvis man skal lave citationsanalyser af humaniora, er man nødt til at benytte den sidste af de 3 databaser – AHCI. Citationssøgninger gør det muligt at søge på en bestemt forfatter eller en bestemt artikel, og se hvem, der citeres i artiklen og hvilke andre artikler, der citerer en bestemt artikel eller forfatter. Dækningsgraden for de 3 databaser er imidlertid meget forskellig. SCI indekseres 6.348 tidsskrifter, i SSCI indekseres 1.800 tidsskrifter, mens AHCI kun indeholder 1.131 indekserede tidsskrifter.³⁹

Hvis man skal lave citationsanalyser (hvilket jo helt klart er det Danmarks Forskningspolitiske Råds model lægger op til), er man altså afhængig af data fra et kommercielt foretagende, som tjener millioner hvert år på at sælge sine produkter. Mange af de kritikpunkter, som knytter sig til citationsanalyse, omhandler datagrundlaget, og er derfor en direkte kritik af Web of Science. Kritikken kommer ofte fra samfundsvidenskabelige og humanistiske kredse, fordi der er særlige problemer for disse forskningsområder, som ikke i ligeså vid udstrækning gør sig gældende for natur- og sundhedsvidenskaberne.

For det første har ISI en utroligt dårlig dækningsgrad af humanistisk forskning. Der er et lavt antal indekserede tidsskrifter inden for humaniora, hvilket fører til et kunstigt lavt antal citationer. Dækningsgraden for danske artikler i AHCI er kun ca. 13%, hvilket må siges at være en helt ekstremt lav dækningsgrad.⁴⁰ For det andet har ISI en kraftig sproglig bias, som indebærer, at ikke-

³⁶ <http://scientific.thomson.com/products/wos/>

³⁷ <http://scientific.thomson.com/free/essays/selectionofmaterial/cwc-criteria/>

³⁸ <http://scientific.thomson.com/free/essays/selectionofmaterial/wci-selection/>

³⁹ D'ARC “Metoder for måling af kvalitet I forskningen”, 28. juni 2005, s. 3. De forskellige indeks udbygges hele tiden. I skrivende stund er antallet af indekserede tidsskrifter i ISI ca. 9200. Det hurtigst voksende indeks er i øjeblikket SSCI.

⁴⁰ D'ARC “Metoder for måling af kvalitet I forskningen”, 28. juni 2005, s. 10.

engelsksprogede tidsskrifter er stærkt underrepræsenterede. Dette er selvfølgelig et væsentligt kritikpunkt for humaniora, hvis kommunikationsmønster, som vi har set, netop er karakteriseret af, at der ofte publiceres på modersmålet eller et andet fremmedsprog end engelsk. Philip G. Altbach fra Center for International Higher Education i Boston skriver, at *"This system [ISI] overemphasizes work written in English. The hard sciences are given too much attention, and the system is particularly hard on the humanities."*⁴¹ Der er faktisk ikke blot tale om en bias med hensyn til engelsksprogede publikationer, der er også tale om en stærk US-bias. Der er f.eks. langt flere amerikanske tidsskrifter, som er indekserede i ISI, end europæiske, selvom de er engelsksprogede. For det tredje indekserer Thomson ISI generelt ikke monografier og antologier, og kun i enkelte tilfælde konference-proceedings. Derved bliver en stor mængde humanistisk forskning ikke registreret i AHCI, og antallet af citationer falder yderligere. Web of Science indekserer i helt overvejende grad tidsskriftsartikler, hvilket i udpræget grad rammer humaniora og samfundsvidenskab, fordi så mange andre publikationstyper spiller en langt større rolle inden for disse fagområder end inden for f.eks. naturvidenskab. Samtidigt indekserer ISI kun tidsskrifter med en etableret peer review procedure, hvilket gør det endnu mere problematisk for et forskningsområde, hvor peer review ikke er særligt udbredt. For videnskabelige artikler opererer ISI desuden med en tærskelværdi for citationer. Artiklen skal indeholde et vist antal referencer, før den kan indekseres i ISI. Ifølge Michael Worton (Vice-provost, University College in London) udelukker det en stor del af de franske publikationer, fordi citationer næsten er ikke-eksisterende i franske publikationer (til stort besvær for forskere af fransk og Frankrig, som han selv).⁴² Det er på baggrund af disse problemer sammenholdt med det humanistiske kommunikationsmønster (herunder forskelle i citationspraksis), at det bliver svært at indse værdien af citationsanalyser til bestemmelse af forskningskvalitet inden for det humanistiske forskningsfelt.

Udover disse dækningsmæssige problemer, som særligt rammer humaniora, er der også en række statistiske problemer med ISI. Her skal blot nævnes nogle enkelte: Der kan være fejl i referencerne (f.eks. staves forfatternavne nogle gange forkert, specielt hvis de er fra lande uden for Europa og USA), der kan optræde forfattere med samme navn og samme initialer, og der kan være forfattere som skifter navn. Derudover har ISI indtil 2000 kun indekseret artikler efter første forfatter. Dette er et problem for artikler med flere forfattere, hvor anden og tredje forfatter ikke får citationer for artiklen, selvom de har bidraget til indholdet. Endelig er der en række problemer med selv-citationer, eller gensidige citationer inden for en lille gruppe.

Fortalere for citationsanalyse erkender at de dækningsmæssige problemer med ISI er helt reelle og et stort problem for humaniora og samfundsvidenskab, mens de statistiske problemer gennemgående er mindre betydningsfulde, eller relativt konstante, så det ikke vil forvrænge billedet i særlig høj grad.⁴³

Problemerne med dækningsgraden for humanistisk forskning har også været genstand for debat på EU-niveau. I 2001 begyndte European Science Foundation (ESF) at lege med tanken om at oprette et European Citation Index for Humanities (ERIH), fordi det var en udbredt opfattelse at området var meget dårligt dækket af ISI Web of Science. Spørgsmålet om monografier versus artikler, og sprog blev diskuteret i Standing Committee for the Humanities (SCH) i ESF, og det blev besluttet,

⁴¹ Altbach, Philip G. "The Tyranny of Citations", Inside Higher Ed.com, 8. maj 2006.

⁴² Sagt af Michael Worton, Vice-Provost, University College London (UCL), på HERA-konference d. 25. januar 2007.

⁴³ Dette blev blandt andet fremført af Charles Oppenheim, Department of Information Science, Loughborough University, d. 25. januar på HERA-konference.

at ESF skulle påbegynde arbejdet med at oprette ERIH. Jeg vil komme nærmere ind på dette arbejde på EU-niveau senere i rapporten.

DTU's center for analyse og forskningsformidling (D'ARC) konkluderer om citationsanalyse inden for humaniora:

“I endnu højere grad end for samfundsvidenskab er søgninger i internationale forskningsdatabaser et alt for utilstrækkeligt middel til at skabe et overblik over dansk humanistisk forsknings omfang og karakter. Dette skyldes dels, at traditionerne for forskningen og forskningsformidlingen er forskellige, bl.a. højere grad af publicering gennem større samlede værker end gennem artikler, dels at formidlingen i mindre grad end for de “hårde” videnskabers vedkommende sker på engelsk og derfor får ringere synlighed i de internationale databaser.”⁴⁴

Danmarks Forskningspolitiske Råds model lægger, som nævnt, også vægt på, hvor publikationer udgives. Det vil sige, om der publiceres i tidsskrifter med høj impact factor (JIF). Thomson udgiver Journal Citation Reports (JCR) hvert år, hvor man kan finde de indekserede tidsskrifters impact factor (JIF). Tankegangen bag JIF er, at forskere skal forsøge at publicere i de tidsskrifter som har højest JIF inden for deres forskningsområde. Hvis de gør det, vil deres forskning blive mere synlig end, hvis man lader sig nøje med et tidsskrift med lavere impact factor. Van Raan har kaldt JIF for “the poor man's citation analysis”, fordi JIF nogle gange bruges som genvej til kvalitetsvurdering. Man ser på en forskers publikationsliste ud fra tidsskrifternes impact factors, hvorved man mener at kunne få et billede af en forskers eller institutions gennemslagskraft.

Fra et humanistisk perspektiv kan det være svært at bruge JIF til ret meget. JIF udregnes som det gennemsnitlige antal citationer artiklerne i et bestemt tidsskrift har fået i løbet af de sidste to år. I skrivende stund er JIF for 2005 lige blevet offentliggjort. De er blevet beregnet på baggrund af 2003 og 2004. I Thomson ISI bruger man altså en referenceperiode på 2 år. Det indebærer, at forskning som har størstedelen af sine citationer senere end 2 år efter publicering, ikke vil bidrage til tidsskriftets impact factor. Dette kan meget vel være tilfældet for humanistisk forskning, hvorfor en referenceperiode på 2 år er alt for lav til at give et reelt billede af JIF inden for humaniora.

JIF har også nogle “uheldige” konsekvenser for de tidsskrifter, som har en høj impact factor, eller de tidsskrifter som ikke opnår så høj en impact factor, som de kunne ønske. Steele et al. kalder det “Publishing obesity”, hvilket indebærer, at tidsskrifter med høj impact factor bliver oversvømmet af artikler, hvoraf langt størstedelen må afvises. Det tærer på redaktørernes ressourcer og øger omkostningerne til blandt andet peer review.⁴⁵ JIF er desuden blevet så vigtig et kvalitetsparameter, at tidsskrifter vil gå meget langt for at “booste” deres JIF. Eksempler på dette impact game er:

“...courting key academics, producing special issues with prestigious editors, maximising review times, providing feedback after publication of articles, targeting new scholars, deliberately creating polemical editorials, publishing best papers early in a calendar year, publishing vanilla papers on cutting edge research, identifying new hot topics, publishing more review articles and encouraging self citations.”⁴⁶

⁴⁴ D'ARC “Metoder for måling af kvalitet i forskningen”, 28. juni 2005, s. 10.

⁴⁵ Colin Steele, Linda Butler & Danny Kingsley “The Publishing Imperative: the pervasive influence of publication metrics”, s. 10.

⁴⁶ Ibid. s. 9.

Det er et kendt fænomen, at forlag direkte opfordrer forfatterne til at citere en række artikler fra samme tidsskrift for derved at booste tidsskriftets JIF. Tidsskrifter reklamerer med høje eller stigende impact factors for at tiltrække forskere.

Situationen er imidlertid den, at Thomson lige netop ikke laver JCR for humaniora. Der er ikke umiddelbart nogen forklaring på det, men faktum er, at der findes impact factor-lister for naturvidenskab og for samfundsvidenskab, men ikke for humaniora. Listerne for samfundsvidenskab kan måske give et hint om hvorfor, de ikke laves inden for humaniora. JIF for de samfundsvidenskabelige tidsskrifter som indekseres af ISI ligger alle sammen omkring 1,0 eller 0,0, hvilket tyder på, at JIF er nogenlunde den samme, og at det derfor ikke spiller den store rolle, om man vælger at publicere i det ene tidsskrift frem for det andet. Det kan være, at billedet ville være endnu mere absurd inden for humaniora, og at man derfor har valgt ikke at lave JCR inden for dette område. Det er på denne baggrund, man skal forstå humanioras afvisning af at ville bygge kvalitetskriterier på spørgsmålet om impact factor. Det giver simpelthen ingen mening for humaniora, så længe disse lister over impact factors ikke findes.

2.2.2 Casestudier fra Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet

Hvad sker der så, hvis vi på trods af de omfattende advarsler mod at bruge citationsanalyse inden for humaniora, alligevel forsøger? De følgende casestudier illustrerer nogle forsøg på at lave citationsanalyse af nogle anerkendte humanistiske forskere, hvoraf de to har en lang karriere bag sig med mange publikationer. Det er citationsanalyse på mikroniveau med fokus på den enkelte forsker. Casestudierne skal opfattes som stikprøver.

Denne rapport har udvalgt professor i dansk Thomas Bredsdorff, lektor i historie Benito Scocozza, samt professor og leder af Center for Subjektivitetsforskning Dan Zahavi. Forskerne er udvalgt på baggrund af omdømme og anerkendelse, samt mange års virke som forskere og mange publikationer. Dan Zahavi er udvalgt, fordi han netop har modtaget VTU's EliteForsk-pris, og overvejende publicerer på engelsk. Han er valgt for at se, om resultaterne i så fald bliver anderledes.

Det er et stort arbejde at lave citationsanalyse. Det kræver en hel del teknisk ekspertise, og det er meget tidskrævende arbejde.⁴⁷ For at få et sammenligningsgrundlag er det nødvendigt først at sammensætte så fuldstændig en publikationsliste som muligt for de enkelte forskere. Listerne kan ses som bilag 2 til denne rapport. De er udarbejdet ved at udføre trækninger i en lang række baser. Der er lavet trækninger i REX, som rummer alle bøger udgivet på danske forlag⁴⁸, Artikelbasen i Bibliotek.dk, som indekserer ca. 700 danske tidsskrifter, Forskningsbasen, som siden starten i 1998 modtager forskningsreferencer fra universiteter, højere læreanstalter, sektorforskningsinstitutioner, forskningsråd og andre offentlige institutioner med forskningsaktiviteter⁴⁹, PUF - Københavns Universitets elektroniske publikationsregister, som registrerer forskningspublikationer med henblik på udarbejdelse af oversigter til universitets årbog⁵⁰, Dansk Historisk Bibliografi (for T. Bredsdorffs

⁴⁷ Forfatteren ønsker at takke Henrik Hovgaard Laursen (forskningsbibliotekar ved Københavns Universitetsbibliotek Syd) for det store stykke arbejde, han har ydet i forbindelse med disse casestudier.

⁴⁸ Man kan ikke regne med, at REX omfatter bøger udkommet udenfor Danmark, da indkøb af såkaldte danica ikke længere sker automatisk.

⁴⁹ I leverandørlisten meddeles det, at KU har leveret data siden 1983.

⁵⁰ PUF indeholder registreringer fra 1991 - 2006. PUF henviser desuden til alternativt at søge i forskningsbasen.

og B. Scocozzas vedkommende)⁵¹, samt enkelte internationale fagbibliografier.⁵² Publikationslisterne indeholder alle resultater af søgninger, der er således ikke blevet taget stilling til, hvorvidt produktionen har karakter af forskning eller ikke. Oplagte dubletter er fjernet og flere oplag af samme bog. Derimod er nye udgaver beholdt i listerne. Der er ikke skelnet mellem artikler eller bøger indenfor eller udenfor forskerens forskningsfelt (i Scocozzas tilfælde er mange af artiklerne f.eks. fra hans politiske virke). For Dan Zahavis vedkommende er der kun videregivet data fra REX og PUF, da antallet af registreringer for hans vedkommende er højere i PUF end i Forskningsbasen. Af tidsmæssige grunde er der desuden set bort fra Artikelbasen i D. Zahavis tilfælde. Listerne er ordnet primært ud fra base og sekundært efter årstal.

Som det fremgår af bilag 2 er der tale om meget lange publikationslister for de 3 forskere. Denne rapport vil ikke komme nærmere ind på dem, men de er nødvendige som sammenligningsgrundlag for resultaterne af citationsanalyserne, da de sætter disse i perspektiv. Vi ved altså i udgangspunktet, at der er tale om forskere med en betydelig publikationsvirksomhed igennem mange år.

ISI er indrettet sådan, at man kan lave dels en general search og dels en cited reference search. Vi har foretaget begge dele. ISI giver mulighed for at analysere resultaterne og udforme såkaldte Citation Reports. Hvis man kører Benito Scocozza gennem ISI og forsøger at lave citationsanalyse på ham, får man umiddelbart et nedslående resultat. Man får ingen resultater af at lave en general search, og man kan ikke lave en citationsrapport på ham. Hvis man i stedet laver en cited reference search får man lidt flere resultater. Her opfanger man de citationer, som andre har givet Benito Scocozza til værker, som dog ikke er indekseret i ISI. Der er 11 artikler indekseret i ISI, som citerer 15 værker af Benito Scocozza. Det betyder, at ingen af de 15 værker kan findes i ISI, men at 11 artikler af andre forskere, som kan findes i ISI, henviser til Scocozza. Det er altså en lidt bagvendt måde i forhold til den generelle søgning, man normalt vil starte med. På grund af de mange tekniske problemer med ISI, som jeg allerede har været inde på (forskellige stavemåder af de samme navne, forskellige registrering af artikelnavne, samt angivelser af samme kilde med og uden sidetal), må resultaterne gennemgås nøjere og reduceres. Hvis man fjerner dubletter, alternative stavemåder og opgivelser med sidetal, får man et resultat for B. Scocozza, som lyder på 10 værker af Benito Scocozza, som er citeret i 11 artikler indekseret i ISI. Dette svarer til en citationsrate på 1,1 pr. værk/artikel. Konklusionen må blive, at ISI's dårlige dækningsgrad for humaniora og forskellige biases, betyder, at ud af Benito Scocozzas ca. 100 publikationer, kan man kun registrere 10 gennem ISI, samt at ingen af Benito Scocozzas publikationer er indekseret i ISI, hvorved man ikke kan lave en citationsrapport på ham.

Det forholder sig en smule bedre med Thomas Bredsdorff. Det er faktisk muligt at få resultater ud af en generel søgning i ISI, og man kan derfor lave en citationsrapport på Thomas Bredsdorff. Den ser således ud:

Results found: 5
Sum of the Times Cited Information: 4
Average Citations per Item information: 0,80
h-index information: 2

⁵¹ DHB kan betragtes som et supplement til Artikelbasen. DHBs data kommer fra fagspecialister, som indekserer bøger og tidsskrifter. DHB har f.eks. registreret 2 bidrag af T. Bredsdorff og 1 af B. Scocozza, som ingen af de øvrige 4 kilder har registreret.

⁵² I Dan Zahavis tilfælde, har vi søgt i Philosopher's Index, og her fundet en kendt artikel i yderligere 2 tidsskrifter.

2003	2004	2005	2006	2007	Total	Average Citations per year (20 år)
0	0	0	0	0	4	0,12

De 4 citationer er fra 1980, 1986, 1988 og 1995.

Denne rapport viser flere ting. For det første kan man se, at der er 5 værker af Thomas Bredsdorff, som er indekseret i ISI. For det andet viser den, at disse 5 værker er blevet citeret 4 gange i andre værker, som er indekseret i ISI, hvilket medfører et gennemsnitligt citationsantal pr. værk på 0,80. Citationerne er fordelt efter de seneste 5 år i tabellen, men da Thomas Bredsdorffs citationer ligger længe før de seneste 5 år, bliver resultatet 0 for alle år, med en total på 4 citationer og et gennemsnitligt antal citationer om året (over 20 år) på 0,12. Endelig får vi at vide, at Thomas Bredsdorffs h-indeks er 2. Dette begreb, som er en relativ ny bibliometrisk indikator, er ikke tidligere blevet behandlet i denne rapport, derfor vil vi dvæle lidt ved det her.

H-indekset (opkaldt efter Jorge E. Hirsch) beregnes på baggrund af fordelingen af modtagne citationer af en givet forskers publikationer. Hirsch selv skriver:

*“A scientist has index h if h of his/her N_p papers have at least h citations each, and the other $(N_p - h)$ papers have at most h citations each.”*⁵³

Med andre ord har en forsker med indeks h publiceret h antal publikationer med mindst h citationer hver. Det kan måske lyde indviklet, men det er ret let at finde frem til sit h-indeks. Man laver simpelthen en nummereret liste over sine citerede værker, begyndende med den med flest citationer, og så går man ned og aflæser, hvornår publikationsnummeret er det samme eller større end antallet af citationer. Det vil sige, at hvis publikation nr. 1 har 10 citationer, publikation nr. 2 har 8 citationer, publikation nr. 3 har 6 citationer, publikation nr. 4 har 4 citationer, og publikation nr. 5 har 2 citationer, så har man et h-indeks på 4, fordi publikationsnummeret og antallet af citationer er det samme, og fordi det næste publikationsnummer er højere end antallet af citationer. H-indekset blev opfundet for at vise en balance mellem antallet af publikationer og antallet af citationer pr. publikation. På denne måde mener man, at det er bedre til at skelne mellem indflydelsesrige forskere og forskere som ‘bare’ publicerer meget, end simpel optælling af publikationer eller det totale antal citationer. Samtidigt målet h-indekset på et længere karriereforløb, og kan på denne måde sige noget om hele forfatterskabets gennemslagskraft.

Thomas Bredsdorff har altså et h-indeks på 2, hvilket er meget lavt. Man regner med, at en forsker, som har været aktiv i ca. 20 år, vil have et h-indeks på ca. 20. En Cited reference search på Thomas Bredsdorff viser, at 22 af hans værker er citeret af 26 artikler af andre forskere, som er indekseret i ISI. Hvis man reducerer disse tal på samme måde, som med Benito Scocozza får man et resultat på 16. Det vil sige, at 16 af Thomas Bredsdorffs publikationer er citeret i 26 artikler, som er indekseret i ISI, hvilket giver et gennemsnitligt antal citationer pr. publikation på 1,6. Konklusionen er, at ud af Thomas Bredsdorffs ca. 200 publikationer er kun 5 indekseret i ISI. Desuden er disse 5 (de 5

⁵³ **J. E. Hirsch** “An index to quantify an individual’s scientific research output”, ArXiv:physics/050825 v5, 29. September 2005, s. 1.

øverste poster på hans publikationsliste i bilag 2) alle på engelsk. Udover dette kan kun 16 af hans publikationer registreres af ISI.

Vi har også prøvet at køre Dan Zahavi igennem ISI. Han er en forsker, som overvejende publicerer på engelsk, og det var derfor vores håb, at han måske ville give et mere retvisende resultat end de to øvrige. Dan Zahavi scorer da også meget højere end de to andre forskere, men alligevel bliver resultatet magert i forhold til hans publikationsliste. Dan Zahavis citationsrapport ser således ud:

Results found: 26

Sum of Times Cited information: 44

Average Citations per Item information: 1,69

h-index information: 4

2003	2004	2005	2006	2007	Total	Average citations per year (20 år)
5	7	8	9	2	44	1,22

Rapporten viser for det første, at Dan Zahavi har 26 indekserede publikationer i ISI. For det andet viser den, at disse 26 publikationer er citeret 44 gange, hvilket giver et gennemsnitligt antal citationer på 1,69. Dan Zahavi har et h-indeks på 4, hvilket trods alt er betydeligt højere end Thomas Bredsdorffs, men stadig temmelig lavt.⁵⁴ Citationerne er rimelig jævnt fordelt i løbet af de sidste 5 år, hvilket giver et gennemsnitligt antal citationer årligt (over 20 år) på 1,22.

En Cited reference search viser, at Dan Zahavi har 88 publikationer, som citeres af 145 artikler, som er indekseret i ISI. De 145 artikler indeholder 238 henvisninger til Dan Zahavis publikationer. Hvis man reducerer tallene, som blev gjort med de to andre forskere bliver resultatet 55. Dette betyder, at 55 publikationer af Dan Zahavi citeres 238 gange i 145 artikler, hvilket indebærer en citationsrate på 2,6 gange pr. publikation. Konklusionen er, at til trods for, at Dan Zahavi overvejende publicerer på engelsk, så er kun 26 ud af ca. 140 publikationer i REX og PUF indekseret i ISI. Udover dette kan kun 55 af hans publikationer registreres af ISI. Interessant er det også, at en af artiklerne optræder i et dansk tidsskrift – Danish Yearbook of Philosophy.

Søgninger i GoogleScholar, som man ikke umiddelbart kan bruge til at lave citationsanalyser med⁵⁵, giver heller ikke noget opløftende resultat. En søgning på "b scocozza" giver 13 hits, hvoraf kun 1 vedrører Benito Scocozza. En søgning på "t bredsdorff" giver 27 hits, som alle vedrører Thomas Bredsdorff. En søgning på "d zahavi" giver 262 hits, hvoraf ca. 2/3 vedrører Dan Zahavi (det vil sige ca. 175).

Casestudier er altid meget illustrative, hvis de er udvalgt rigtigt. Her har vi valgt tre forskere med forskellige publikationsstrategier. Benito Scocozza og Thomas Bredsdorff publicerer meget på dansk i danske tidsskrifter. De publicerer desuden en del i bøger, som ikke indekseres i ISI. Det kan skyldes, at deres respektive fagområder (historie og dansk) bedst kan beskrives på dansk, men det kan også skyldes traditioner og vaner inden for fagene. De er i hvert fald klassiske eksponenter for

⁵⁴ Til sammenligning kan det bemærkes at f.eks. en af forfatteren bekendt forskningsbibliotekar på Det Kongelige Bibliotek med 25% forskning inden for fysik har et h-indeks på 9.

⁵⁵ Og som i øvrigt har en masse andre problemer, som det vil føre for vidt at komme ind på her.

det humanistiske kommunikationsmønster, og de scorer meget lavt i citationsanalyser på trods af stor produktivitet og stor anerkendelse. Dan Zahavi publicerer mest på engelsk. Det kan også skyldes hans fagområde (subjektivitetsforskning), et mere internationalt orienteret fagområde, eller traditioner inden for faget. Alligevel scorer han også lavt i citationsanalyser, selvom han dog ligger højere end de to andre forskere. Det kan konkluderes, at det i dag ikke er tilstrækkeligt at have en publikationsstrategi, hvor man publicerer på engelsk i engelsksprogede tidsskrifter, for at score højt i citationsanalyser baseret på ISI. Selvom man er en højt anerkendt humanistisk forsker (og f.eks. har fået Eliteforsk-prisen i år), så er citationsanalyse ikke et godt kriterium til at vurdere forskningskvalitet ud fra. ISI's dækningsgrad i forhold til humaniora er simpelthen for dårlig, og der er simpelthen for mange biases, som gør det umuligt for humanistiske forskere, selv med en internationalt orienteret publiceringsstrategi, at opnå en rimelig vurdering af forskningskvaliteten. Hvis citationer og citationsanalyse skal være de væsentligste indikatorer for forskningskvalitet, så vil en stor del af humanistisk forskning slet ikke tælle med, og billedet af forskningens kvalitet i Danmark vil blive skævt. Det rammer især humaniora, men også samfundsvidenskab vil blive ramt af denne prioritering af kvalitetsindikatorer.

Journal Impact Factor-analyse er ikke mulig at gennemføre for humanistiske forskere, fordi der som nævnt ikke findes opgørelser over JIF for de humanistiske tidsskrifter, som indekseres i ISI. På denne baggrund er det indlysende, at humaniora må afvise JIFs som afgørende kvalitetsindikator.

2.3 Delkonklusion

På baggrund af dette afsnit kan der drages fem konklusioner:

1. Generelt kan det konkluderes, at det humanistiske kommunikationsmønster som kendetegner Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet ikke adskiller sig væsentligt fra humanistiske kommunikationsmønstre i verden som helhed. De karakteristika, som kendetegner KU's humanistiske kommunikationsmønster kan alle genfindes i de internationale forfatteres overvejelser over humaniora.
2. Specifikt kan det konkluderes, at KU's humanistiske kommunikationsmønster er karakteriseret af, at der publiceres i mange forskellige publikationstyper (bidrag til bog/samleværk 44%, tidsskriftsartikler 38% og monografier 6%), at der langt overvejende publiceres på dansk – 54% (selvom der er stor variation på institutniveau), samt at kun 10% af KU's humanistiske forskning er underlagt peer review.
3. Desuden kan det konkluderes, at citationsanalyse har en lang række problemer (dårlig dækningsgrad for humaniora, US-bias, ingen indeksering af bøger, statistiske problemer med registreringen af forfatternavne og andre bibliografiske data). Dette medfører, at internationale forfattere advarer mod ukritisk brug af citationsanalyser i forbindelse med forskningskvalitetsvurderinger og rankings.
4. Derudover kan det konkluderes, at JIF-analyser også er behæftet med en del problemer og fejlkilder (impact-games, boosting af JIF m.m.), som gør dem vanskelige at benytte. Desuden kan JIF-analyse ikke gennemføres for humaniora, da der ikke udgives lister over JIF's for humaniora.
5. Endelig kan det på baggrund af vores caseanalyser konkluderes, at hvis man alligevel forsøger at lave citationsanalyser for anerkendte danske humanistiske forskere, scorer de utroligt lavt på alle

væsentlige punkter i en citationsrapport. Citationsanalyserne kan på ingen måde sige noget meningsfyldt om de pågældende forskeres publikationsaktivitet, og dette skyldes ikke mangel på publikationer, men snarere problemer med ISI og den dårlige dækningsgrad af humaniora.

3. Udenlandske modeller

Udviklingen af forskningsevalueringsmodeller er nået væsentligt længere i andre lande, end i Danmark. Spørgsmålet er, om vi i Danmark kan lære noget af de andre landes modeller, samt hvilke implikationer, disse modeller kan have for et humanistisk kommunikationsmønster. Derfor vil rapporten i det følgende være en redegørelse for nogle internationale forsøg på at lave modeller til forskningsevaluering. Rapporten undersøger den norske model, som fungerer som inspiration for den danske regering, Danmarks Forskningspolitiske Råd og VTU's arbejde med udviklingen af et kvalitetsbarometer, den engelske RAE, samt den europæiske udvikling af et European Reference Index for Humanities (ERIH).

3.1 Den norske model⁵⁶

I Norge fik Universitets- og Høgskolerådet (UHR) i 2003 til opgave at koordinere arbejdet med at udvikle et nyt rapporteringssystem for videnskabelig publicering og kvalitetsvurdering af forskning. Baggrunden for dette arbejde var dels en erkendelse af, at der var behov for bedre og mere pålidelig dokumentation for videnskabelig publicering, og dels et ønske fra både departementet og universitetssektoren. Der var allerede indført en vis grad af resultatorientering i budgetterne for uddannelseskomponenten, og dette medførte en skævvridning i fordelingen af midler. Derfor ønskede både departementet og universiteterne, at forskningskomponenten i budgetterne også fik en mere resultatorienteret profil. Der var et behov for bedre forskningsdokumentation, og at budgetterne afspejlede forskningsresultater frem for andre indsatsindikatorer.

Det blev besluttet, at UHR kun skulle fokusere på videnskabelig publicering som parameter for forskningskvalitet. Den norske model dækker alle forskningsområder, og alle typer forskningspublikationer, som kan defineres som videnskabelige publikationer. Den er således ikke fagspecifik. Det er meningen, at de enkelte institutioner kan udvikle deres egne interne fordelingsmodeller, således at incitamenterne til bedre forskning føres videre ud i institutionerne.

UHR skulle i udredningsarbejdet fokusere på:

1. at afgøre, hvilke publikationsformer, der er videnskabelige
2. at afgøre, hvilke publiceringskanaler, der er videnskabelige
3. at udvælge visse publiceringskanaler, der tillægges større vægt (og udløser flere point) i modellen (niveau 2)

Modellen dækker alle fagområder, hvor videnskabelig publikation er den vigtigste resultatform, hvilket indebærer, at de kreative fag ikke er omfattet af modellen. Således er arkitekt højskolen, musikhøjskolen og de statslige kunsthøjskoler ikke omfattet af den norske model.

En videnskabelig publikation defineres gennem 4 kriterier, som alle skal være opfyldt, for at publikationen kan siges at være videnskabelig. Kriterierne er:

⁵⁶ Gennemgangen af den norske model bygger på UHR "Vekt på forskning, Nytt system for dokumentasjon av vitenskapelig publisering", 12. november 2004.

1. Publikationen skal **præsentere ny indsigt**. Det vil sige, at der skal gælde de almindelig faglige krav om originalitet. Der skal være tale om ny viden, som ikke har været publiceret før.
2. Publikationen skal være i en form, som gør, at den nye viden kan **efterprøves** eller kan **anvendes** i ny forskning. I nogle fag er det af mindre betydning, om forskningsresultater kan efterprøves, derfor indføres et begreb om anvendelighed i dette kriterium.
3. Publikationen skal være i et **sprog og distribution**, som gør den tilgængelig for de fleste forskere, som kan have interesse i området. En publikation kan således godt være på det nationale sprog, og alligevel være tilgængelig for de fleste forskere inden for området. Samtidigt gælder det for nogle fag, at engelsk blot er et af flere fremmedsprog, som benyttes af de fleste forskere inden for området.
4. Publikationen skal være i en publiceringskanal (tidsskrift, serie, bogudgiver, website) med rutiner for **peer review** (fagfællebedømmelse). Det vil sige forskellige former for redaktionelle rutiner, som indebærer at manuskriptet bliver vurderet af uafhængige eksperter inden for forfatterens område. Med hensyn til bogforlag kan der f.eks. være tale om uafhængige konsulentudtalelser.

Alle disse fire kriterier skal være opfyldt, før en publikation kan anses for at være videnskabelig. Det vil f.eks. sige, at en publikation ikke kan være videnskabelig, hvis den ikke har været igennem en eller anden form for peer review. Til gengæld skelner den norske model ikke mellem anonymt, kendt eller åbent peer review, bare der er etableret rutiner for en eller anden form for peer review.

Man kan imidlertid ikke undersøge alle norske publikationer én af gangen for at konstatere, hvorvidt der er tale om en videnskabelig publikation. For at gøre definitionen operationaliserbar, skal kravet om videnskabelighed vurderes indirekte på baggrund af publikationsformer og publiceringskanaler.

Modellen omfatter kun publikationer, som har et ISBN eller et ISSN-nummer, eller har en tilknytning til et sådant nummer. Det betyder f.eks. at preprints ikke kan anses for at være videnskabelige publikationsformer. Det er først i det øjeblik, at et preprint bliver til en artikel i et tidsskrift med et ISSN-nummer, at den anses for at være en videnskabelig publikationsform – nemlig en videnskabelig artikel. Den norske model opererer med 3 publikationsformer:

1. Videnskabelig monografi
 - a. Publikationen skal have et ISBN-nummer. Den kan have flere forfattere, som er opført i tilknytning til titlen (lærebøger anses generelt ikke for at være videnskabelige monografier).
 - b. Udgiveren skal have rutiner for peer review.
2. Videnskabelig artikel i antologi
 - a. Publikationen har ikke eget nummer, men har tilknytning til en titel med ISBN-nummer. Igen kan der være flere forfattere, som er opført i tilknytning til publikationen. I antologier regnes alle hele artikler som videnskabelige, også artikler skrevet af redaktørerne.
 - b. Udgiveren skal have rutiner for peer review.
3. Videnskabelig artikel i periodika eller serier

- a. Publikationen har ikke eget nummer, men har tilknytning til en titel med ISSN-nummer. Der kan være flere forfattere, som er opført i tilknytning til hver publikation. Videnskabelige artikler inkluderer originalartikler og reviewartikler.
- b. Tidsskriftet har en videnskabelig redaktion med peer review.

Bog anmeldelser anses generelt ikke som videnskabelige publikationsformer, kun hvis de har omfang og form af reviewartikler. Det vil sige, hvis der er plads til en indgående diskussion og evaluering af forskningsresultaterne i en ny bog. Hvis en bog anmeldelse skal anses for at være en videnskabelig publikationsform, skal den dels være på mere end 3 sider, og dels indeholde en indgående diskussion af implikationerne for videre forskning.

I den norske model er det kun publikationer, der udkommer i en videnskabelig publiceringskanal, som anses for videnskabelige. En publiceringskanal er kun videnskabelig, hvis udgiveren er redaktionelt organiseret til at udgive publikationer, som er videnskabelige. Alle videnskabelige publiceringskanaler med ISSN-nummer (tidsskrifter, periodika eller serier) forudsættes at have en videnskabelig redaktion. Det er den redaktionelle organisering, som er tilknyttet ISSN-titlen, som regnes som publiceringskanalen – ikke selve udgiveren. Det er kun, når det handler om bogudgivelser (dvs. ISBN-titler), at udgiveren anses for at være publiceringskanalen. Denne noget kringledede definition af videnskabelig publiceringskanal tjener blandt andet det formål at fastslå, at der kun er tale om en videnskabelig publiceringskanal, hvis den redaktionelle organisering opfylder kravene om videnskabelighed, som vi så allerførst i dette afsnit – det vil sige, hvis der er etableret rutiner for peer review. Ud fra definitionen af videnskabelighed skal en publikation være i en videnskabelig publiceringskanal med peer review for at regnes for at være videnskabelig.

Publiceringskanaler inddeles med udgangspunkt i deres forfatterkreds. Publiceringskanaler kan have en lokal, en national eller en international forfatterkreds. Disse defineres således:

1. Lokal forfatterkreds: Mere end 2/3 af forfatterne, som benytter kanalen, er fra samme institution.
2. National forfatterkreds: Mere end 2/3 af forfatterne, som benytter kanalen, er fra samme land.
3. International forfatterkreds: Mindre end 2/3 af forfatterne er fra samme land, og der benyttes et sprog i kanalen, som er internationalt for faget.

Spørgsmålet om forfatterkredsen undersøges på baggrund af de seneste 3 år. I den norske model udelukkes publiceringskanaler med lokal forfatterkreds fra definitionen af en videnskabelig publiceringskanal. Dette skyldes dels, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt peer review kan fungere på lokalt niveau, og dels at det vil ændre adfærden på institutionerne i retning af mere udgivelsesvirksomhed, frem for mere forskningsvirksomhed.

For at øge kvaliteten af forskningen, indfører den norske model et adfærdsregulerende kvalitetsbegreb. Ved at give krævende og mere betydningsfulde publiceringskanaler flere point i modellen, vil man forhindre, at publiceringsmønstret ændrer sig i retning af mere kvantitet frem for kvalitet. Den norske model opererer derfor med to niveauer af publiceringskanaler. Niveaudelingen er et udtryk for en faglig vurdering af i hvilken retning, man ønsker, at det generelle publiceringsmønster udvikler sig. Niveaudelingen er således et meget bevidst forsøg på at styre publiceringsmønstret i en bestemt ønskelig retning. En hvilken som helst vægtningsmodel vil altid være adfærdsregulerende i en vis grad. I den norske model lægger man klart denne

adfærdsregulerende faktor frem, og forsøger med niveaudelingen at modvirke, det man på engelsk kalder "perverse action" – i Norge defineret som mere kvantitet frem for kvalitet. Hovedproblematikken er, hvordan man skaber incitament til kvalitet i en finansieringsmodel, som ellers er baseret på optælling af publikationer. I den norske model løses problemet ved at differentiere mellem publikationer ud fra deres publiceringskanal. Man giver flest point til publikationer, som publiceres i publiceringskanaler, som stiller størst krav til kvalitet og originalitet. Meningen med niveaudelingen af publiceringskanaler er, at fagenes publiceringsmønster skal påvirkes i en positiv retning frem for en negativ retning.

Der opereres med to niveauer i den norske model. Dette skyldes, at det ifølge UHR ikke er muligt at arbejde med mere end to niveau i en model, som skal dække alle fag. Dette forhindrer imidlertid ikke, at man lokalt inden for de enkelte fagområder kan operere med mere end to niveauer. Niveau 1 defineres i udgangspunktet som alt det, der kan inkluderes i definitionen af en videnskabelig publikation. Niveau 1 er det normale publikationsmønster, som består af en mængde forskellige publiceringskanaler, som ikke behøver at navngives i finansieringsmodellen. Med udgangspunkt i niveau 1 udvælges navngivne publiceringskanaler til niveau 2 ud fra følgende kriterier:

- De skal opfattes som førende i brede fagkredse
- De udgiver de mest betydningsfulde publikationer fra forskellige landes forskere

Niveau 2 skal udgøre 20 % af publikationerne inden for forskningsfeltet. Udvalget af niveau 2-publiceringskanaler er fagspecifik. Det er helt afhængigt af faget, hvilke publiceringskanaler, som opfylder kriterierne for niveau 2. På grund af forskellene i publiceringsmønster for de forskellige fag, skal retningslinjerne for udvælgelse af niveau 2-publiceringskanaler også være forskellige. Derfor inddeles fagene i 3 grupper med udgangspunkt i 3 forskellige publiceringsmønstre:

Faggruppe A: Hovedsagelig tidsskriftpublicering, international forfatterkreds, godt dækket af ISI.

Faggruppe B: Hovedsagelig artikelform (tidsskrifter, konferencenserier m.m.) samt enkelte monografier, som oftest international forfatterkreds, flere publiceringskanaler, som er specialiserede. Ikke så godt dækket af ISI.

Faggruppe C: Publicerer oftere i bogform end de andre to kategorier. Publicerer i større grad på nationalt niveau. Feltet er præget af flere store bogforlag og en del små specialiserede forlag. Mange små specialiserede tidsskrifter. Dårligt dækket af ISI. JIF kan ikke bruges som udvalgs-kriterium.

Humaniora og det meste af samfundsvidenskab havner i faggruppe C, hvilket stemmer godt overens med det humanistiske publikationsmønster vi tidligere har undersøgt i denne rapport. Det kan forekomme besynderligt, at der er så stort fokus på ISI i definitionen af de forskellige faggrupper, men det skyldes den særlige udvalgsprocedure, som den norske model forudsætter. Når inddelingen i niveau 1 og 2 skal ske, bliver der udarbejdet et udkast over forskellige publiceringskanaler på baggrund af ISI. Publiceringskanaler med højst JIF bliver defineret som tilhørende niveau 2, mens resten er niveau 1. Retningslinjerne for at ændre på disse lister fra ISI er derefter forskellige for de tre faggrupper. I faggruppe A kan man f.eks. kun flytte publiceringskanaler fra niveau 1 til 2 og omvendt, men ikke tilføje nye kanaler. I faggruppe C (som er mest relevant for denne rapport) kan tidsskrifter, serier og bogudgivere nomineres til niveau 2. ISI-listen revideres kritisk og suppleres med kanaler som kan være både inden for og uden for ISI. Publiceringskanaler til niveau 2

nomineres med vægt på forfatterkreds. Forfatterkredsen skal være international, og der skal publiceres i et for faget internationalt sprog. Udgivere af videnskabelige titler med ISBN-nummer kan nomineres såfremt de har international forfatterkreds. I gruppe C kan dette føre til, at fællesnordiske publiceringskanaler kan nomineres til niveau 2. Gruppe C berøres desuden særligt af, at publiceringskanaler med lokal forfatterkreds er udelukket fra modellen, hvilket derfor antages at medføre ændret adfærd i retning af publiceringskanaler med minimum national forfatterkreds.

På baggrund af de forskellige publikationsformer og publiceringskanaler udmøntes den norske model i en vægtningsmodel, som tildeler point på følgende måde:

Publikationsform	Niveau 1	Niveau 2
Monografi	5	8
Artikel i periodika og serier	1	3 ⁵⁷
Artikel i antologi	0,7	1

I den norske model går man ud fra en såkaldt doktorgradsordning i fordelingen af point. Dette skyldes, at de forskellige fagområder vil vægte monografier og artikler meget forskelligt ud fra deres respektive publiceringsmønstre. Med doktorgradsordningen løses dilemmaet ved at en monografi tæller som 3-5 artikler. Antologiernes lave score begrundes ud fra antagelsen af, at de fleste artikler i antologier består af inviterede indlæg eller debatindlæg, som kan være svære at afvise, hvis de ikke blev som forventede, hvorfor peer review måske ikke fungerer optimalt. Det er tillige mere usikkert, om de kan opfylde kravene om mindst national forfatterkreds og ny indsigt. For nogle fag kan de have større betydning for forskningen, men det kan man ifølge UHR imidlertid ikke tage hensyn til i en generel model som den norske.

Generelt er formålet med den norske model at skabe incitamenter til at publicere i publiceringskanaler med videnskabelig redaktion, peer review og veletableret distribution.

3.1.1 Konsekvenser for humaniora.

Den norske model har to formål: Den skal forsøge at løse de nationale problemer med systematisk forskningsregistrering, og den skal forsøge at højne kvaliteten af den forskning, som produceres nationalt. Der er mange indsigtfulde ting at lære af den norske model. Fokus på forskningsregistrering er uhyre vigtigt også i Danmark. En god, systematisk indrapportering af forskning er en forudsætning for at kunne sige noget fornuftigt om forskningskvalitet.

Den norske model er en kilde til stor inspiration i Danmark. Både VTU, FIST og andre forskningspolitiske aktører er stærkt inspireret af tankerne i den norske model. Og med god grund. Den er utroligt gennearbejdet og gennemtænkt, der ligger en masse klare definitioner i modellen, den anerkender betydningen af de forskellige publiceringsmønstre inden for forskningen, og den giver muligheder for at udarbejde lokale modeller til intern fordeling af midler. På baggrund af denne rapporters undersøgelse af det humanistiske kommunikationsmønster er det helt indlysende, at dette er vigtige og nødvendige elementer i en forskningskvalitetsmodel for hele forskningen i Danmark. Fra et humanistisk synspunkt er det særdeles positivt, at den norske model lægger stor

⁵⁷ I det oprindelige forslag opererede UHR her med at antal på 5 point. Det blev ændret til 3 i den endelige model.

vægt på såvel monografier som tidsskriftartikler. Det er særdeles vigtigt for en model, som vil påstå at have udsigningskraft med hensyn til forskningskvalitet inden for humaniora. Det er dog bekymrende, at den norske model lægger så ringe vægt på artikler i antologier, som er den største kategori inden for humanistisk forskningspublikation på Københavns Universitet. UHR erkender, at denne kategori er meget vigtig for nogle fag, men siger samtidigt, at det kan man ikke tage hensyn til i en overordnet model. Argumentet er, at der er usikkerhed omkring kravet om mindst national forfatterkreds, og kravet om peer review. Det vil imidlertid få store konsekvenser for humaniora, hvis den hyppigst forekommende publikationsform inden for humaniora scorer så få point i en overordnet model om forskningskvalitet.

Det største problem med den norske model set fra et humanistisk perspektiv er dog kravet om peer review. Peer review udgør et kernepunkt i selve definitionen af videnskabelighed. Dette vil ramme humaniora hårdt, hvis det samme kriterium bliver indført i en overordnet dansk model. For at en publikation overhovedet skal indgå i den norske model, skal den være publiceret i en publiceringskanal som har veletablerede rutiner for peer review. Som vi så i afsnittet om det humanistiske publikationsmønster, var kun ca. 10 % af de humanistiske publikationer fra 2001-2005 blevet underlagt peer review. Den norske model indebærer således at ca. 90 % af al humanistisk forskning ved København Universitet i denne periode falder udenfor definitionen af videnskabelighed. Det vil være katastrofalt for humaniora, hvis peer review indgår i definitionen af videnskabelighed, som den gør i den norske model.

De 3 andre kriterier forekommer dog rimelige også inden for humaniora. Man kan dårlig indvende noget imod, at en publikation skal producere ny indsigt/viden. Det er et helt almindeligt originalitetskriterium i al god forskningspraksis. Det betyder imidlertid, at f.eks. almindelige oversættelser (uden et stort noteapparat og kommentarer) og almindelige boganmeldelser (uden en indgående diskussion af forskningsresultaterne og publikationerne for videre forskning) falder udenfor definitionen af videnskabelighed.⁵⁸ Det er mere uklart, hvad der menes med det andet kriterium for videnskabelighed: Efterprøvning og anvendelighed. Det vil ofte være vanskeligt at efterprøve humanistiske og samfundsvidenskabelige forskningsresultater, og det er da også derfor, UHR tilføjer kriteriet om anvendelighed i definitionen. Man skal altså kunne anvende forskningsresultaterne i videre forskning. Det er en væsentlig opblødning af et eventuelt krav om verificering eller falsificering af forskningsresultater, som generelt er meget svært gennemførligt inden for en lang række forskningsområder. Kravet om anvendelighed er i den sammenhæng mere rimeligt, specielt fordi det ikke kombineres med en tidshorisont. Ved første øjekast kan det tredje kriterium for videnskabelighed måske forekomme meget restriktivt ud fra et humanistisk synspunkt. Meget humanistisk forskning publiceres på dansk, men det tager den norske model i en vis grad højde for. Der er ikke krav om, at publiceringssproget skal være internationalt, det skal være i et sprog som gør det tilgængeligt for de fleste forskere *inden for faget*. En meget vigtig formulering, når man betragter det humanistiske publikationsmønster med hensyn til publiceringssprog. Der tages dermed højde for, at det bedst egnede publiceringssprog kan være dansk, hvis de fleste forskere inden for faget befinder sig i en national eller nordisk kontekst. Det er over halvdelen af publikationerne på Det Humanistiske Fakultet ved Københavns Universitet, som er skrevet på dansk. Det er måske tvivlsomt, om dansk virkelig er det bedst egnede sprog i så vidt omfang, hvis man skal følge den norske definition af videnskabelighed. Det norske krav om publiceringssprog vil nok tvinge det danske humanistiske publikationsmønster i retning af flere fremmedsprog. I Norge er dette en helt klar målsætning. Det er en såkaldt positiv adfærdsændring, som man direkte forsøger

⁵⁸ Det kan imidlertid udmærket falde indenfor en definition af formidling.

at fremme (sammen med kravet om mere peer review). De danske institutioner må gøre op med sig selv, om dette også er en ønskelig udvikling for de danske publikationsmønstre.

Et andet aspekt af den norske model, som kunne være et problem for humaniora er desuden udelukkelsen af publiceringskanaler med lokal forfatterkreds. UHR indrømmer selv, at dette i høj grad vil ramme fagene i faggruppe C – herunder samfundsvidenskab og humaniora. Det betyder f.eks., at artikler i institutpublikationer ikke tæller som videnskabelige. Det er uklart, i hvor høj grad denne afgrænsning vil være et problem for de danske forskere. Man kan sige, at hvis publiceringskanaler med lokal forfatterkreds kun udelukkes på baggrund af kravet om peer review, så er det jo ikke sikkert, at den samme afgrænsning vil gøre sig gældende i en dansk overordnet model for forskningskvalitet, hvis vi forudsætter, at peer review ikke har samme fremtrædende rolle i en sådan model. Det er et valg, som danske aktører må træffe, og det vil i så fald vise sig, i hvor høj grad kravene til forfatterkreds rammer humaniora, eller blot ændrer kommunikationsmønsteret.

I den norske model benytter man en helt bestemt procedure til at udvælge de publiceringskanaler, som bliver placeret på niveau 2, og dermed udløser flest point i modellen. Der bliver lavet et udkast baseret på ISI og JIF, som man så kan ændre på forskellig måde alt efter hvilken faggruppe, man tilhører. Det er et problem for humaniora, at udkastene til niveauinddelingen er lavet på baggrund af ISI. Det er muligt at supplere og tilføje andre tidsskrifter og bogforlag til ISI-listerne, men det er hele tiden med udgangspunkt i en liste, som helt oplagt vil have dårlig dækningsgrad for humaniora. Som vi har set, har ISI nogle alvorlige biases i forhold til humanistisk forskningsproduktion, og der er slet ikke JIFs for humaniora. Derfor forekommer det uheldigt, at noget så vigtigt i den norske model som niveauinddelingen af publiceringskanaler skal ske på et så relativt dårligt grundlag. Der er ikke rigtigt nogen god forklaring på, hvorfor UHR har valgt ISI som leverandør af udkast til niveauinddelingen, og hvorfor de f.eks. ikke har valgt en indrapportering af vigtige publiceringskanaler fra fagmiljøerne selv. På denne måde er der en risiko for, at nogle af de problemer, som ISI er præget af, bliver videreført i den norske model. I forbindelse med ERIH (som rapporten kommer ind på senere) har udvælgelsen af publiceringskanaler været igennem en helt anden procedure, som ikke er baseret på ISI, og måske derfor er bedre i stand til at tage højde for fagenes opfattelser af vigtige publiceringskanaler. Det forekommer meningsløst at basere et udkast til niveauinddelingen på ISI, som har så dårlig dækningsgrad og ikke opererer med JIF inden for humaniora. Udkastet for faggruppe 3 må nødvendigvis skulle revideres fuldstændigt.

3.1.2 Den norske kritik

Kritikken af modellen fra de norske forskeres side har været hård. Det skyldes ikke kun modellens udformning, som den ser ud i UHR's rapport. Det skyldes specielt de konsekvenser, modellen har vist sig eller kan tænkes at have i praksis. Erik Bjerck Hagen siger:

*“Den eneste trøsten mot tellekantene, foreløpig, er at mange forskere fortsatt ikke aner hva systemet innebærer; at mange av dem som aner det, ikke tror det er sant; og at mange av dem som tror det er sant, har bestemt seg for å overse det hele.”*⁵⁹

⁵⁹ Erik Bjerck Hagen & Anders Johansen (red.) ”Hva skal vi med vitenskap? 13 innlegg fra striden om tellekantene”, Universitetsforlaget 2006, s. 115

Langt størstedelen af den norske kritik handler om spørgsmålet om norsk som publiceringsprog. Ifølge Anders Johansen har det vist sig, at der ikke er nogle norsksprogede tidsskrifter eller forlag, som bliver nomineret til niveau 2. Langt størsteparten af niveau 2-tidsskrifterne er engelsksprogede, fordi selv tyske, franske og spanske tidsskrifter heller ikke opfattes som tilstrækkeligt internationale. Det har den uheldige konsekvens, at norsk bliver et andenrangssprog inden for forskning. Norsk bliver et sprog man stadig i enkelte tilfælde skal kunne benytte sig af, men ikke et hovedsprog.⁶⁰ Når norsk ikke bliver et dominerende sprog for forskning, så sker der flere ting ifølge Anders Johansen. For det første bliver sproget fattigt. Hvis man ikke længere bruger sit modersmål i forskning, kommer man til at mangle begreber for fænomener og ny indsigt. Sproget forsvinder ud af fagområdet, fordi det er blevet for vanskeligt at udtrykke sig præcist på sit modersmål. For det andet er sproget et vigtigt redskab i forskning. Mens man skriver, finder man måske nogle formuleringer, som giver ny indsigt. Anders Johansen siger, at mens man famler med ordene, finder man måske nye måder at sige noget på. Undersøger om formuleringerne holder, og når måske frem til, at det gør de, og så har man tænkt en ny tanke. Han siger, at skriftsproget er tænkningens teknologi.⁶¹ For humaniora, hvor skrivningen i sig selv er af så stor betydning, er sproget det vigtigste videnskabelige instrument. Det er muligt, at den enkelte forsker godt kan skrive på engelsk, men forskeren vil aldrig have samme fornemmelse for et fremmedsprog, som han eller hun har med sit eget modersmål. Man kan altid få sine publikationer oversat til engelsk, men ifølge Anders Johansen skrives forskning bedst på norsk.

Ifølge Kersti Bale og Erik Bjerck Hagen er der tale om en regulær sprogkrise i Norge. De mener, at det norske sprog er truet af udryddelse, og at det vil være en katastrofe for de humanistiske fag. ”*I den grad disse fagene – litteraturvitenskap, historie, filosofi, kunsthistorie osv. – er en del av den større norske kulturnen, er dette derfor også en potensiell katastrofe for hele denne kulturen.*”⁶² Den vigtigste årsag til denne krise er den norske model, fordi publikationer skrevet på et stort internationalt sprog, vil give flere point end publikationer skrevet på norsk. Ifølge Bale og Bjerck Hagen skal norsk være absolut ligestillet med andre større sprog for at kunne overleve. På sigt vil universiteterne ikke stille sig tilfreds med at benytte et sprog, som udløser et lavere antal point, og dermed betragtes som andenrangs. Bale og Bjerck Hagen siger:

*“Et byråkratisk problem – hvordan få til en bedre registrering av norske forskeres publikasjoner – har vokst til å bli et frontalangrep på norsk språk og norsk kultur overhodet.”*⁶³

Et andet vigtigt kritikpunkt i den norske debat handler om adskillelsen mellem forskning og formidling, samt publiceringskanalerne. Ifølge Terje Tvedt er det en misforståelse at opfatte situationen som om, at først bedrives forskning, og ny indsigt udvikles, og derefter formidles denne viden til et publikum. Forskningen er i høj grad påvirket af den kommunikative situation, som forskeren befinder sig i. De bevidste eller ubevidste forestillinger en forsker har om modtageren, vil ikke bare påvirke måden at formulere sig på, men også selve valget af forskningsområde, forskningsspørgsmål og den måde hvorpå virkeligheden bliver analyseret. Derfor giver det ikke mening at skelne mellem formidling og forskning på den måde, som den norske model lægger op til.⁶⁴ Samtidigt siger Anders Johansen, at den måde, den norske model fungerer på, bevirker at forskningen styre ind i fora, som er lukkede for omverdenen. Små grupper af fagspecialister bliver

⁶⁰ Ibid. s. 94-95

⁶¹ Ibid. s. 97

⁶² Ibid. s. 52

⁶³ Ibid. s. 36

⁶⁴ Ibid. s. 65

de eneste, som læser forskningen i små specialiserede tidsskrifter. På den måde bliver humanistisk forskning afskåret fra samfundsdebatten. Han siger:

*“Vil man ha uttelling i dette systemet, må man gå med på å isolere seg fra samfunnet omkring.”*⁶⁵

En udløber af kritikken om publiceringskanalerne handler om, at det nogle gange kan give god mening at publicere i tidsskrifter, som ikke kan opnå nominering til niveau 2, simpelthen fordi det øger publikums adgang til forskningen. Hvis man f.eks. skriver om noget specifikt for et andet land (Anders Johansen foreslår Nilen og dens betydning for de afrikanske lande, den løber igennem), så er det ikke sikkert, at de lande har ressourcer til at købe bøger udgivet på store internationale forlag. Det kan være mere hensigtsmæssigt at publicere sin forskning på et mindre, lokalt forlag, så publikum har mulighed for og råd til at købe bøgerne. Problemet med den norske model er, at hvis man vælger den mest hensigtsmæssige distribution i forhold til publikum, så tæller forskningen kun lidt, eller slet ikke.

Som svar på en mail skriver Anders Johansen:

“Kritikken vi fremfører i denne boken er blant annet blitt imøtegått med tallmateriale som skal vise at systemet har ført til kraftig vekst i publikasjonsaktiviteten - særlig gjelder dette visstnok norskspråklige tekster. Vår bekymring for det norske kunnskapsspråkets fremtid skulle derfor være ganske ubegrunnet. Det er fremdeles for tidlig å si noe helt presist om effektene av dette systemet. Men det er i alle fall grunn til å advare mot den offisielle tolkning av disse tallene. Den store økning fra et år til et annet er i stor grad en registreringseffekt (for første gang er det penger å tjene på å få alt registrert i den sentrale databasen). Og den store framgang for norske publisering skyldes at det bare blir registrert artikler og bøker som er "vitenskapelige" ifølge systemets egne definisjoner. Andre typer utgivelser faller utenfor - det gjelder lærebøker, fagbøker, rapporter i skriftserier osv., og alt som kommer ut på allmennforlag eller i allmennkulturelle tidsskrifter. Dette er for det meste skrevet på norsk. Det er grunn til å tro at produksjonen av den slags har sunket. Jeg vet ikke om noen totaloversikt, men tall fra enkelte institusjoner tyder i alle fall på det. Siden dette ikke gir poeng og penger i kassen, er det heller ikke overraskende. Men det kommer altså ikke til syne i de tall som offisielt skal bevise at tellekantsystemet ikke er til skade for norsk kunnskapsspråk.”

Endelig kan man sige, at den norske model i langt overvejende grad er en model til publikationsanalyse. Fokus er ikke i særlig udbredt grad på de videnskabelige publikationers indhold, men mere på formen og publiceringskanalen. Det vil sige, hvilken publikationsform er der tale om, og hvor bliver den publiceret? På denne måde bygger den norske model og pointskala på publikationsanalyse, som reelt er en bibliometrisk analysemetode. Der er ikke tale om, at læse publikationerne for derefter at tildele dem point i forhold til kvalitet. På dette sted, kan det måske virke som en uvæsentlig kritik af den norske model, og som et meget omstændeligt arbejde. Som vi skal se, er det imidlertid sådan, den engelske Research Assessment Exercise (RAE) fungerer.

3.2 Den engelske Research Assessment Exercise, RAE

I England (UK) er udviklingen indenfor kvalitetsvurdering af forskning nået meget længere end i både Norge og Danmark. Allerede i 1986 blev den første Research Assessment Exercise (RAE)

⁶⁵ Ibid. s. 98

gennemført, og siden er der med jævne mellemrum blevet lavet nye runder af forskningsevaluering i England. Den seneste blev gennemført i 2001, og i øjeblikket befinder man sig ca. midtvejs i RAE2008, som er sjette gang.

Forskningsmidler uddeles i England på baggrund af en såkaldt dual structure. Der er overvejende to måder at få forskningsmidler på. Den ene går gennem de såkaldte Higher Education Funding Councils, som fordeler de offentlige forskningsmidler på baggrund af forskningskvalitet. Dette sker gennem fire fonde, som dækker fire geografiske dele af Storbritannien: England, Skotland, Wales og Nordirland. Midlerne fordeles til de højere læreanstalter på baggrund af resultaterne af RAE, og det overlades derefter til institutionerne selv at fordele midlerne internt. Den anden vej går gennem de forskellige forskningsråd. Her fordeles midlerne på baggrund af individuelle ansøgninger om research grants, som gives til specifikke forskningsprojekter. Denne redegørelse vil kun koncentrere sig om den første vej til forskningsfinansiering. Det er gennem denne de offentlige midler til forskning allokeres, og det sker på baggrund af RAE'en.

Efter RAE2001 blev der foretaget et stort arbejde med at evaluere processen, og foreslå ændringer i forhold til den næste RAE. Formålet har dog hele tiden været det samme. RAE har til formål at udvikle ratings over forskningskvalitet, som skal bruges dels til at øge kvaliteten i forskningen og dels til at allokere ressourcer efter. I en guide til 2001 RAE beskrives formålet således:

“The purpose of the Research Assessment Exercise (RAE) is to provide ratings of the quality of research conducted in universities and higher education colleges in the UK. The ratings are used to inform the allocation of funds. Over £1 billion per year is allocated by the funding bodies for research using the results of the RAE...The purpose of the RAE is not just to enable funding to be allocated selectively but also to promote high quality research in higher education institutions conducting the best research receive the largest proportion of grant.”⁶⁶

Det er altså ikke småpenge, der bliver allokert gennem RAE. Derfor er det selvfølgelig også vigtigt, hvordan modellen for fordeling er udformet og ændres fra gang til gang. Den engelske RAE er i bund og grund en peer review-model. Modellen er baseret på, at man er nødt til at læse publikationerne for at kunne vurdere kvaliteten. På denne måde er den engelske RAE en langstrakt proces, som kræver temmelig meget af de eksperter, som skal foretage den egentlige peer review.

RAE2008 opererer med en række deadlines: Selve bedømmelsesperioden strækker sig fra d. 1. januar 2001 til d. 31. juli 2007. Alt, hvad der indsendes til bedømmelse må relatere sig til denne periode. For indsendte publikationer gælder det, at de skal være gjort offentligt tilgængelig i perioden fra 1. januar 2001 til 31. december 2007 (publikationsperioden), hvis de skal kvalificere sig til at blive vurderet i RAE2008. Udover publikationer, skal de højere læreanstalter indsende en lang række informationer om forskermiljøerne og antallet af forskere, og disse informationer skal være indsendt inden en bestemt census date. I RAE2008 er denne fastsat til 31. oktober 2007. Det betyder, at antallet af forskere kan opgøres og indsendes af de institutioner, hvor forskerne var ansat pr. 31. oktober 2007, uanset hvordan ansættelsesforholdene derefter måtte ændre sig.⁶⁷ Som det fremgår, er man altså endnu ikke færdige med RAE2008. Faktisk er vurderingen af forskningskvalitet i skrivende stund ikke gået i gang, da deadline for indsendelse af materiale til bedømmelse er d. 31. juli i år.

⁶⁶ **RAE 2001** “A Guide to the 2001 Research Assessment Exercise”, s. 2

⁶⁷ **2008 RAE** “Generic statement on the criteria and working methods”, s. 1.

Efter den seneste RAE i 2001, blev der rejst en lang række kritikpunkter af den engelske model. Der var generel tilfredshed med hovedparten af RAE'en. Den havde sat fokus på forskningskvaliteten i England, og den havde formået at øge kvaliteten af UK forskning i forhold til andre landes forskning. Desuden blev det anset for vigtigt, at peer review-processen blev fastholdt som det vigtigste element i modellen. Der var dog en række problemer, som havde vist sig i processen omkring RAE2001. Modellen blev betragtet som en kolossal administrativ byrde. Under RAE2001 var der nedsat 68 ekspertpaneler, som havde til opgave at gennemføre kvalitetsvurderingen – herunder læse og vurdere de mange indsendte publikationer. Det var en kæmpeopgave, som krævede mange ressourcer og mange timer for paneldeltagerne. Der var også kritik af pointsystemet. I RAE2001 blev der givet point i forhold til en 7 point-skala (1, 2, 3b, 3a, 4, 5, og 5*). Pointene blev fordelt i forhold til national eller international grad af excellence. I praksis viste det sig, at langt den overvejende del af forskningen blev placeret inden for de 3 øverste kategorier, og dermed opnåede man ikke den ønskede differentiering af forskningen. Desuden indebar pointsystemet, at en omklassificering af blot en enkelt publikation kunne betyde tab af omfattende forskningsmidler til et forskningsmiljø. Endelig blev det kritiseret, at man ikke kunne sammenligne pointene på tværs af discipliner, fordi fordelingen af point var så forskellig fra panel til panel. Om noget blev vurderet som 5 eller 5* var forskellig fra fagområde til fagområde, og gav store udsving i fordelingen af ressourcer.⁶⁸ Et andet kritikpunkt var, at der var for lidt gennemsigtighed i systemet. Det var f.eks. ikke muligt at gennemskue, hvordan panelmedlemmer blev udvalgt, og hvilke kvalifikationer et panelmedlem skulle have. Dermed blev der rejst kritik af "ekspert-værdigheden" af medlemmerne.

Alle disse kritikpunkter har man forsøgt at tage højde for i den nye RAE. Pointsystemet er lavet om, Paneldeltagernes kvalifikationer er forsøgt tydeliggjort ved hjælp af en slags "stillingsopslag" med lister over kvalifikationer, og endelig er man begyndt at overveje brugen af bibliometriske indikatorer (specielt citationsanalyse) i forbindelse med RAE'en for at lette den administrative byrde af peer review-processen.

RAE2008 er et omfattende system, som stadig bygger på de samme grundlæggende principper som RAE2001. Der er tale om at skabe et system, som skal omfatte hele Storbritannien, og alle typer forskning (også de kreative fag, som f.eks. var udelukket i den norske model). Det er stadig peer review, som er den centrale metode til at vurdere forskningskvalitet på. Rekrutteringen af eksperter skal fortsat ske fra forskningsmiljøerne – både nationale og internationale eksperter. Bedømmelsen skal fortsat ske gennem forskellige disciplinbaserede paneler, som selv skal etablere sine egne kriterier til forskningsevaluering i samråd med forskningsmiljøet. Disse kriterier skal offentliggøres i god tid inden processen går i gang for at sikre gennemsigtighed i systemet. De bedømte institutioner og forskningsmiljøer skal stadig selv indsende materiale til bedømmelse, hvorved de opfordres til at foretage strategiske valg omkring de forskningsområder, de prioriterer.

Processen starter med at de højere læreanstalter indsender en stor mængde information om forskellige forskningsmiljøer. Der er ikke tale om, at de enkelte institutter eller fakulteter skal vurderes samlet. Det, der indsendes, er baseret på forskningsgrupper eller miljøer, som arbejder inden for samme underområde. Informationen skal være standardiseret gennem udfyldelse af et bestemt skema med en lang række punkter. Der skal oplyses både kvantitative og kvalitative informationer. En såkaldt submission skal indeholde følgende informationer om forskningsområdet:

⁶⁸ **RA Review** "Review of research assessment, Report by Sir Gareth Roberts to the UK funding bodies", issued for consultation May 2003, s. 3.

1. Sammenfattende Oplysninger om antallet af forskningsaktivt personale og støttepersonale (f.eks. forskningsassistenter), som er tilknyttet den enhed, som skal vurderes (unit of assessment).
2. Detaljeret information om de forskningsaktive personer, som institutionen har udvalgt til at være omfattet af vurderingen.
3. Forskningsoutput (bredt defineret for at tage højde for fag, som ikke publicerer – f.eks. de kreative fag): Op til 4 enheder produceret i publikationsperioden af hver enkelt forskningsaktiv person, som var ansat ved census-tidspunktet (31. oktober 2007). Der skal være særlige grunde til at indlevere mindre end 4 publikationer (f.eks. barselsorlov, sygefravær, deltidsansættelse eller lignende).
4. Antallet af ph.d.-studerende og antallet af grader tildelt.
5. Mængden af eksterne forskningsmidler, samt hvorfra de kommer.
6. En skriftlig beskrivelse af enheden med information om forskningsmiljøet og såkaldte indikatorer for omdømme (esteem)
7. Generelle personaleforhold.⁶⁹

Alle disse informationer skal bruges til at danne en kvalitetsprofil for hver bedømmelsesenhed (unit of assessment). I kvalitetsprofilen skal indgå komponenterne: Forskningsoutput, forskningsmiljø og indikatorer for såkaldt esteem. Forskningsoutput defineres bredt, som “...any form of publicly available, assessable output embodying research as defined for the RAE...”⁷⁰ Dog må fortoligt materiale også indsendes.

I forhold til RAE2008 defineres forskning som originale undersøgelser med det formål at opnå ny indsigt. Forskning omfatter værker, som har direkte relevans for handel og industri samt for den offentlige og frivillige sektor og den intellektuelle infrastruktur inden for fagområderne. Forskning omfatter desuden brugen af eksisterende viden til at udvikle nye forbedrede materialer, produkter og processer, herunder design. Endelig omfatter forskning “the invention and generation of ideas, images, performances, artefacts including design, where these lead to new or substantially improved insights...”⁷¹ Forskningsdefinitionen bygger således i den engelske RAE på produktion af ny viden bredt defineret, og indeholder dermed ikke de samme elementer, som den norske definition af videnskabelighed.

Udmøntningen af de generelle retningslinjer for RAE-processen er i høj grad lagt ud til underpanelerne. I RAE2008 er panelopbygningen ændret, således at der er etableret et system med to niveauer: 67 underpaneler for hver sit fagområde, organiseret under 15 overpaneler, som er inddelt i forhold til fagenes tilgang til forskning (hvilket ikke defineres nærmere). De 15 overpaneler har fået bogstaver (A, B, C osv.), hvor f.eks. N dækker over underpanelerne 59 (Classics, Ancient History, Byzantine and Modern Greek Studies), 60 (Philosophy), 61 (Theology, Divinity and Religious Studies) og 62 (History).⁷² Udmøntningen i de overordnede retningslinjer sker i første omgang af overpanelerne og derefter af hvert underpanel. Dette skal sikre større kontinuitet og ensartethed i opbygningen af kvalitetsprofiler og dermed pointgivning.

For at lette byrden for eksperterne i underpanelerne har man ændret peer review processen til en såkaldt light-touch peer review. Det indebærer, at hvert underpanel skal fastsætte kriterier for, hvor

⁶⁹ 2008 RAE “Generic statement on the criteria and working methods”, s. 2.

⁷⁰ 2008 RAE “Generic statement on the criteria and working methods”, s. 4.

⁷¹ 2008 RAE “RAE 01/2006 (N)”, s. 70.

⁷² Listerne findes på nettet på url: <http://www.rae.ac.uk/aboutus/uoasp/> hentet d. 21. februar 2007.

meget det er nødvendigt at læse for at kunne vurdere forskningskvaliteten. Det forudsættes ikke, at underpanelerne skal undersøge alt indsendt forskningsoutput i alle detaljer. De skal dog læse så stor en portion af publikationerne, som ifølge deres egen mening er tilstrækkeligt til, at de kan foretage en reel vurdering af kvalitetsprofilen af de indsendte værker. De overordnede retningslinjer angiver, at

“The Phrase “examine in detail” indicates reading in full, reading substantially from or sufficiently to make an informed assessment, or (for outputs which by their nature cannot be read) an equivalent level of scrutiny.”⁷³

Det indebærer samtidigt, at vægningen af de forskellige komponenter i kvalitetsprofilen er op til overpanelerne at fastsætte (dog skal forskningsoutput udgøre mindst 50%, forskningsmiljø skal udgøre mindst 5% og indikatorer for omdømme skal udgøre mindst 5% af kvalitetsprofilen). For overpanel N har man valgt, at forskningsoutput skal vægtes med 80%, forskningsmiljø med 15% og omdømme (esteem) med 5%. Hvis man vil vide, hvilke indikatorer for omdømme, som skal bruges, er man nødt til at undersøge det overpanel, som man har tænkt sig at indsende sit materiale til. F.eks. nævner overpanel N følgende indikatorer til måling af esteem: Udmærkelser og priser, redaktion af tidsskrifter eller peer reviewed monogrfier, inviterede konferencepapers, medlemskab af redaktionelle bestyrelser, forskningspriser, medlemskab af forskningsråd, besøgende professorer, besøg af udenlandske forskere. På samme måde skal forskningsmiljø defineres på overpanel-niveau, og udmøntes specifikt for fagområderne på underpanelniveau. Også forskningsoutput bliver udmøntet på underpanelniveau. F.eks. for teologi og religionsvidenskab defineres output-typer som: Artikler, bøger (herunder lærebøger), kapitler i samleværker, tekstkritiske udgaver, kritiske databaser, redigerede værker, hvor redaktøren har lavet væsentlige bidrag til forskningen (f.eks. som katalysator for ny forskning, eller ved at introducere nye metodologier eller tilgange til et område), udstillinger og kataloger med videnskabeligt indhold, medieproduktioner (f.eks. tv-programmer), web-sites med videnskabeligt indhold, væsentlige anmeldelser og oversigtsartikler, væsentlige ordbogs- og leksikonbidrag, lecture notes og oversættelser med et væsentligt forskningselement.⁷⁴ Typerne er stort set identiske inden for historie, som også er dækket af overpanel N.

At udvikle en kvalitetsprofil er et temmelig kompliceret regnestykke. I RAE2008 er pointsystemet ændret fra en 7-point-skala til en 4-point-skala plus en unclassified kategori. Unclassified materiale defineres som, *“Quality that falls below the standard of nationally recognised work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of this assessment.”* Derefter følger pointene 1*, 2*, 3* og 4*. De defineres på følgende måde:

1*: *“Quality that is recognised nationally in terms of originality, significance and rigour.”*

2*: *“Quality that is recognised internationally in terms of originality, significance and rigour.”*

3*: *“Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which nonetheless falls short of the highest standards of excellence.”*

4*: *“Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour.”⁷⁵*

Som det ses, er det stadig en vigtig distinktion, om forskningen anses for national eller international. Samtidigt skal pointene fordeles efter forskellen mellem, om forskningen er

⁷³ 2008 RAE *“Generic statement on the criteria and working methods”*, s. 5.

⁷⁴ 2008 RAE *“RAE 01/2006 (N)”*, s. 45.

⁷⁵ 2008 RAE *“RAE 01/2006 (N)”*, s. 65.

“recognised” eller “excellent”. En kvalitetsprofil består herefter af de 3 komponenter: forskningsoutput, forskningsmiljø og omdømme-indikatorer. For hver komponent udregnes hvor mange procent af det indsendte materiale, som får tildelt henholdsvis unclassified, 1*, 2*, 3* eller 4*. Derefter vægtes de 3 komponenter i forhold til den fordeling overpanelet har fastsat (i overpanel N 80%, 15% og 5%), og man ender med en samlet kvalitetsprofil for vurderingsenheden.⁷⁶ Det er underpanelernes opgave at udarbejde kvalitetsprofilerne, og det er overpanelernes opgave at blåstemple dem efter at have overvejet om, der er tale om et reelt billede af vurderingsenheden eller, om resultatet er fremkommet på baggrund af procedure- eller regnefejl.

3.2.1 Den engelske kritik og konsekvenser for humaniora

Den engelske RAE har været meget kritiseret. Udover de punkter rapporten allerede har været inde på i foregående afsnit, er den blevet kritiseret for sin vægtning af peer review, som vurderingskriterium. Der er generel enighed om, at RAE'en har været god for UK forskning, fordi der er blevet sat fokus på forskning på en helt anden måde end tidligere. Institutionerne er blevet meget bevidste om at prioritere forskningen, og UK forskning klarer sig bedre i en international sammenligning end tidligere. Dog skaber peer review problemer for nogle områder.

Kritikken af peer review adskiller sig ikke grundlæggende fra den generelle kritik af peer review, som rapporten tidligere har været inde på. Det drejer sig f.eks. om den indbyggede konservatisme i peer review. Ny og banebrydende forskning har svært ved at blive anerkendt i en model, som i så høj grad bygger på peer review. Hvor skal man finde eksperterne, som er kvalificerede til at vurdere noget, som er helt nyt og banebrydende? Der vil være en tendens til, at peer review fremmer mainstream-forskning. Samtidigt kritiseres peer review for, at eksperter ofte er dybt uenige om kvaliteten af forskningen. Det spiller måske ikke så stor rolle, hvis det blot drejer sig om at få publiceret sine artikler i et tidsskrift, men når det drejer sig om pointgivning og allokering af ressourcer, så er der meget mere på spil. “Dårlige” eksperter kan pludselig få meget stor betydning for et forskningsfelts fremtidige ressourcer og dermed muligheder for yderligere forskning. Derfor har netop udvælgelsen af paneldeltagere været et så omstridt spørgsmål i den engelske debat.

Det har også været et problem for nogle forskningsområder, at hver forsker skal indsende 4 publikationer til vurdering. Hvis der er tale om et fagområde, som publicerer meget i bog- eller monografiform, kan det være et ret restriktivt krav, at man absolut skal sende 4 publikationer ind, som skal være offentliggjort inden for en ret kort periode. Det er ikke ligeså stort et problem for fagområder, som i højere grad publicerer i artikelform. Dette rammer derfor specielt humaniora og samfundsfag.

Et af de store kritikpunkter fra de engelske forskere har desuden været pointgivningen i sig selv. Når der er 68 paneler (som der var i RAE2001), så er der også 68 måder at vægte komponenterne på, og nærmere definere de forskellige point. Det har medført, at pointene ikke har været sammenlignelige for de forskellige fagområder. Det har man forsøgt at imødegå med inddelingen i 15 overpaneler og 67 underpaneler, og det vil vise sig, om kritikken herefter vil forstumme.

Den hårde kritik af peer review i den engelske model har ført til en ny udvikling af RAE'en i 2008. Trenden går i retning af øget brug af bibliometriske metoder. Foreløbigt har man konkluderet, at

⁷⁶ 2008 RAE “RAE 01/2006 (N)”, s. 65-67.

bibliometri ikke skal være den vigtigste faktor i RAE2008. Flere fortalere for bibliometri (og specielt citationsanalyse) mener dog, at den næste RAE⁷⁷ i langt højere grad skal satse på bibliometriske indikatorer, for at lette paneldeltagernes byrde med hensyn til peer review. Dog ser man allerede i RAE2008 flere overvejelser omkring peer review versus bibliometri.

I evalueringen af RAE2001 er man allerede inde på, at diskutere brugen af såkaldte performance indicators. Det anses for usandsynligt, at man på nuværende tidspunkt kan bruge performance indicators, som passer på alle discipliner. Det vil ikke øge sammenligneligheden som situationen inden for bibliometri er i dag. Dog mener Sir Gareth Roberts, at der er basis for at begynde et udviklingsarbejde omkring bibliometriske indikatorer, som er disciplin-specifikke, og derfor kan bruges som baggrund for kvalitetsprofilen. Det er dog af afgørende betydning, hvor stor tillid underpanelerne har til bibliometriske indikatorer. Det vil være helt afgørende for i hvor høj grad, de vil kunne bruges. Han skriver i sin rapport:

*“We recognise that reliable quantitative performance indicators may prove hard to develop in some disciplines, especially the arts and humanities. The process we propose is sufficiently flexible to ensure that, where the subject community has less confidence in performance indicators, the indicators would not be over-influential in determining the outcome of the assessment.”*⁷⁸

Derfor anbefaler rapporten også, at man skal udvikle fagspecifikke performance indicators i samarbejde med forskningsmiljøerne, at de skal udregnes et år før RAE'en, så alle kan få at vide, hvordan de ligger i forhold til hinanden, og at vægtingen af disse performance indicators skal have lov til at variere meget mellem panelerne, alt efter hvor meget tillid der er til dem.

Fra humanistiske forskningsmiljøer har der været rejst mere fagspecifik kritik overfor den engelske RAE. The Arts and Humanities Research Council (AHRC) og Humanities Research Council and the Higher Education Funding Council for England (HEFCE) har i fællesskab undersøgt problemerne for humaniora. Det første man må erkende er ifølge deres fælles rapport, at humaniora vil være meget sårbar overfor forandringer og ustabilitet i RAE'en, fordi de altdominerende forskningsressourcer kommer ad denne kanal. Rapporten advarer imod at opfatte humaniora som væsensforskellig fra de "hårde" videnskaber. Michael Worton (Vice-provost, university College of London) sagde på en konference i London d. 25. januar 2007, at der er en fare for, at man i stedet for "equal, but different" vil opfatte humaniora som "equal, but inferior", hvis man bliver ved med at påstå, at humaniora er så væsentligt forskellig fra de øvrige videnskaber, at man slet ikke kan sammenligne dem.⁷⁹

Hovedargumentet er, at tilgange og metoder inden for forskellige videnskabelige fagområder varierer, og følger ikke altid traditionelle faggrænser. HEFCE og AHRC nævner, at der snarere er tale om et spektrum af discipliner, som rækker fra meget ressource-intensive (som f.eks. kemi og arkæologi) til ikke-ressource-intensive fagområder (som f.eks. matematik og filosofi). En overordnet kvalitetsvurderingsmodel skal i højere grad tage højde for de forskellige fagområders særlige karakteristika med hensyn til forskningsmiljøets størrelse, efterspørgslen på ressourcer og mulighederne for at få dem, publikationsmønsteret, samt forskningens organisering. Dette vil være

⁷⁷ Det er ikke sikkert, at der bliver en ny RAE efter 2008. Michael Worton og Charles Oppenheim fra henholdsvis HEFCE og AHRC gav i januar udtryk for, at systemet muligvis skal revideres fuldstændigt efter den nuværende RAE.

⁷⁸ **RA Review** "Review of research assesment, Report bu Sir Gareth Roberts to the UK funding bodies", issued for consultation May 2003, s. 32.

⁷⁹ Diskussion på HERA-konference i London d. 25. januar 2007.

en bedre måde at vurdere videnskaberne på, end ved blot at hævde at humaniora adskiller sig markant fra de andre videnskaber.⁸⁰

HEFCE og AHRC har også undersøgt brugen af bibliometriske indikatorer i kvalitetsvurdering, og dets konsekvenser for humaniora. HEFCE har en række bekymringer i den forbindelse. De frygter bl.a., at brugen af bibliometriske indikatorer om forskningsmidler vil favorisere empirisk (laboratorium) forskning frem for teoretisk (desk-based) forskning, samt at større og dyrere forskningsprojekter vil blive favoriseret over for små, individuelle (lone-scholar) forskningsprojekter. Desuden er der en tendens til, at bibliometriske indikatorer ikke kan indfange nye og innovative bidrag fra forskere (de såkaldte early-career researchers), samt at de har en tendens til at favorisere artikler frem for monografier. Endelig siger Michael Worton fra HEFCE, at *“The ”windows” or timescales used in bibliometric analyses are seen as far too short for research in the arts and humanities.”*⁸¹

Ikke desto mindre foreslår en ekspertgruppe nedsat af HEFCE og AHRC, at man skal videreudvikle bibliometriske indikatorer, således at de med tiden kan blive en integreret del af en forskningskvalitetsmodel. De skriver:

*“With respect to metrics, attention should be paid to the quality of the current data-sets, recognising that some metrics are currently more robust and auditable than others, and that they may be applied to some disciplines more readily than others. For example, the clear deficiencies of commercial citation indices in terms of their coverage of arts and humanities outputs make the use of bibliometric indicators for assessment purposes highly problematic at present.”*⁸²

Til trods for at deres rapport siger, at der allerede eksisterer lovende forsøg på at udvikle bibliometriske indikatorer både i UK og på internationalt niveau, mener ekspertgruppen alligevel, at citationsanalyse i dag er meget problematisk at anvende inden for humaniora. Som vi har set i denne rapport, gør det sig i hvert fald gældende inden for humaniora i Danmark. Andre undersøgelser i England tyder imidlertid på, at det allerede er muligt at bruge citationsanalyse som et supplement til peer review-processen i RAE.

Charles Oppenheim fra Department of information science ved Loughborough University har lavet citationsanalyse af flere forskellige fagområder for at undersøge, om der er korrelation mellem resultaterne af RAE og resultaterne af citationsanalyserne. Han finder, at der er en statistisk signifikant korrelation mellem resultaterne. Han anerkender, at ja, der er problemer med dækningsgraden inden for humaniora. Web of Science har ikke god dækningsgrad af humanistiske tidsskrifter, eller ikke-engelsksprogede kilder. Det er også rigtigt, at humaniora er mindre afhængig af artikeludgivelser i forhold til andre fagområder, men det er i hastig forandring i England. Ikke desto mindre viser studier af en række fagområder (astronomi, arkæologi, business and management studier, genetik, biblioteks- og informationsstudier, musik og psykologi) en statistisk signifikant korrelation mellem antallet af citationer og pointgivningen inden for RAE. Han lavede en ranking af det samlede antal citationer for hver afdeling og en ranking af det gennemsnitlige antal citationer pr. forsker i hver afdeling, og sammenholdt dette med en ranking baseret på RAE score. For hvert eneste fagområde, var der en klar korrelation. Sammenlagt var der tale om en korrelation på $p < 0,01$, hvilket vil sige, at der er 99,9 % sandsynlighed for en korrekt korrelation. Selv musik, som

⁸⁰ HEFCE og AHRC *“Use of research metrics in the arts and humanities”*, oktober 2006, s. 5.

⁸¹ Michael Worton's powerpoint-præsentation på HERA-konference i London d. 25. januar 2007.

⁸² HEFCE og AHRC *“Use of research metrics in the arts and humanities”*, oktober 2006, s. 7.

han ellers havde ventet ville score dårligt ved citationsanalyse, viste sig at passe perfekt. Hans studier tyder på, at høj kvalitet medfører høj RAE score og høj citationsanalyse score.⁸³

Charles Oppenheim siger dog samtidigt, at det er vigtigt, at man bruger eksperter, som kender fagområderne indgående, til at bistå ved citationsanalyser, så man kan undgå de mere indlysende fejlkilder, som f.eks. forskellige stavemåder, personer med samme initialer eller efternavne, samt indtastningsfejl fra ISI eller forfatterens side. Men hvis man benytter eksperter til dette, så kan han ikke se nogen grund til ikke at bruge citationsanalyse i RAE. Det er både hurtigere og billigere og vil lette byrden betragteligt for underpanelerne. Han var dog åben overfor, at der kunne være områder, hvor citationsanalyse ikke ville vise sig at korrelere med RAE score, men i så fald, måtte man jo producere beviser for det. Hans studier viste i hvert fald, at man med nogen ret kunne benytte bibliometriske analyser i forskningskvalitetsvurdering – eventuelt som supplement til peer review.

Det er overraskende resultater, må man sige. Denne rapport viser noget ganske andet, når det gælder danske forhold inden for humaniora. Der er dog en række fundamentale forskelle mellem Danmark og England. For det første publicerer engelske forskere overvejende på engelsk, som jo er deres modersmål. Derfor er ISI's bias omkring sprog ikke ligeså massiv for England, som den er for Danmark.⁸⁴ For det andet, er udviklingen inden for humanioras publikationsmønstre i England i en årrække gået i retning af flere publikationer i artikelform og færre publikationer i monografi- og bogform. Det er efter de flestes mening bl.a. på grund af RAE, som har påvirket publikationsmønstret inden for humaniora siden 1986. Denne rapport tvivler på, at man ville kunne opnå samme korrelation mellem en "dansk RAE" og citationsanalyser inden for dansk humanistisk forskning, som situationen er i dag. Det er dog helt klart, at udviklingen i England går i retning af øget brug af bibliometri i vurderingen af forskningskvalitet, og det skal blive interessant at følge efter den nuværende RAE, som kun benytter ganske få bibliometriske værktøjer på overvejende personalemæssige områder.

Man kan måske sige, at den engelske RAE kan give os i Danmark et fingerpeg om udviklingsretningen inden for forskningsevaluering. I Danmark handler debatten meget om at få indført peer review, fordi det er et væsentligt problem inden for dansk humanistisk forskning. I England, hvor selve forskningskvalitetsmodellen har bygget på peer review i mange år, er fokus på problemerne ved denne metode, og forsøget på at udvikle andre metoder med særligt henblik på bibliometriske analyser. Der er selvfølgelig tale om peer review på to forskellige niveauer, og med to forskellige formål, alligevel er tendensen interessant, fordi den meget vel kan komme til at påvirke Danmark i de kommende år. Det kræver dog en væsentligt mere systematisk forskningsregistrering af al dansk forskning. I første instans på nationalt niveau, og måske senere (for humanioras vedkommende) på europæisk niveau inden for European Reference Index for Humanities, som jeg vil komme ind på i næste afsnit.

Ekspertgruppen fra HEFCE og AHRC ender med at foreslå en model, som bygger på både peer review og bibliometriske indikatorer, i den udstrækning disse er tilstrækkeligt udviklede. De konkludere, at på dette tidspunkt kan bibliometriske indikatorer ikke stå alene. De kan ikke bruges som eneste redskab til at vurdere den samlede forskningskvalitet - hverken på individ- eller institutniveau. De siger:

⁸³ Charles Oppenheim oplæg ved HERA-konference i London d. 25. januar 2007.

⁸⁴ Dog skal man huske på, at der ikke bare er tale om en sprogbias, men også om en kraftig US-bias i ISI.

*“Nevertheless, metrics have an important role to play in research quality assessment. Additionally, such metrics are valuable in providing the evidence to inform the judgements of reviewers, and should prove useful in building a profile of research performance at national level for the purposes of international benchmarking.”*⁸⁵

Der står debatten i England efter mange års erfaring med forskningskvalitetsvurdering. Det er interessant at se, at hvor den norske model byggede på publikationsanalyser (som også er en bestemt form for bibliometri), bevæger den engelske model sig fra peer review i retning af citationsanalyse i erkendelse af, at peer review som kvalitetsvurderingsprincip er en stor administrativ byrde, som bibliometri kan være med til at lette. Hvilken model vi vælger i Danmark vil have store konsekvenser for humaniora, og denne rapport vil ikke umiddelbart anbefale at indføre én af disse kritikløst i Danmark. En dansk model må tilpasses de danske forhold og publikationsmønstre, og være meget opmærksom på i hvilken retning disse bliver påvirket af en model til måling af forskningskvalitet. I England har RAE haft den konsekvens, at humanioras publikationsmønstre har ændret sig i retning af flere artikler og færre monografier. Det er et politisk spørgsmål, om man ønsker samme udvikling i Danmark, eller om man vil indrette en model, som kan forhindre denne udvikling og fremme noget andet.

3.3 Det europæiske ERIH

Som omtalt tidligere i rapporten sker der også noget inden for forskningskvalitetsvurdering og måske særligt forskningsinfrastruktur på EU-niveau i disse år. Udviklingen går ikke så hurtigt, og man er ikke nået så langt endnu, men der er sat fokus på konsekvenserne for humaniora, når ISI's dækningsgrad er så dårlig. Dette initiativ hedder European Reference Index for the Humanities – eller ERIH.

ERIH er samfinansieret af European Science Foundation (ESF) og EU-kommissionen under EU's 6. rammeprogram. Her blev der oprettet det såkaldte ERA-net, som handlede om etableringen af et europæisk "rum" for forskning – European Research Area. Under ERA-net blev der oprettet et særligt projekt, som fik navnet HERA, som står for Humanities in the European Research Area. Formålet med HERA er, at øge tilgængeligheden og adgangen til relevante data for humanistiske forskere, udvikle basis for fælles forskningsinfrastruktur for humaniora, samt at sammensætte kategoriserede lister over referencetidsskrifter for humaniora. På denne måde blev ERIH et kerneprojekt for ESF og HERA.

I juni 2001 nedsatte ESF en workshop indkaldt af medlemmer af ESF's Standing Committee for the Humanities (SCH). Temaet var forskningskvalitetsvurdering af humaniora, og det blev konkluderet, at med hensyn til bibliometriske redskaber, var situationen i Europa utilfredsstillende. Den eneste database, som blev brugt til bibliometriske analyser af forskellige myndigheder, var ISI's Arts and Humanities Citation Index (AHCI). Flere problemer (som denne rapport allerede har været inde på) blev påpeget: Der er en stærk US-bias, samt at nogle af de tidsskrifter, som er indekseret i AHCI simpelthen ikke er forskningstidsskrifter. Derfor blev resultatet af denne workshop, at der blev udsendt en alvorlig advarsel mod at bruge AHCI til forskningskvalitetsvurdering. Man enedes om, at der var *“...an urgent need for a European Citation Index in Humanities.”*⁸⁶

⁸⁵ HEFCE og AHRC *“Use of research metrics in the arts and humanities”*, oktober 2006, s. 12.

⁸⁶ Peyr aube, Alain *“Project for building a European Citation Index for the Humanities”*, i Communications nr. 44, forår 2002.

Det blev dog hurtigt ændret til et reference-indeks og ikke et decideret citations-indeks, fordi det blev anset for lettere at begynde med at lave et reference-indeks og så senere eventuelt udbygge det til et citations-indeks. Samtidigt mente ESF, at forskningsvurdering ikke blot skulle være et resultat af kvantitative analyser. Det var vigtigt at fastholde, at man kun kan vurdere forskningskvalitet på baggrund af både kvalitative og kvantitative undersøgelser. Peer review var og blev et essentielt element i vurderingen af forskningskvalitet.

Formålet med ERIH er først og fremmest, at øge synligheden af humanistisk forskning uanset sprog eller form. Det er ikke ambitionen, at ERIH skal være et redskab til at lave bibliometriske analyser med. Selvom ESF er sen smule uklare på dette punkt, er det dog rimeligt klart, at ERIH ikke skal udvikle sig til et egentligt citationsindeks.⁸⁷ I første omgang skal ERIH blot kortlægge diversifikationen af humanistisk forskning af høj kvalitet. Det er ifølge ESF nødvendigt at udvikle et redskab til at hjælpe forskere og andre til at få adgang til humanistisk forskning af høj kvalitet og på længere sigt at få et bedre grundlag for at vurdere kvaliteten af humanistisk forskning, uanset hvilket sprog eller hvilket fagområde, det handler om. Det første skridt er, at der skal udformes lister over vigtige humanistiske tidsskrifter, fordi det er sådan andre internationale databaser er bygget op. Det er dog meningen, at også bøger skal indekseres i ERIH på længere sigt. Målet er, at ERIH's lister over publikationer skal udvikle sig til at være "a backbone"⁸⁸ for et forskningsinformationssystem for humaniora.

Første skridt i udviklingen af ERIH blev dermed at indhente lister over vigtige tidsskrifter fra ESF's medlemsorganisationer. SCH bad medlemslandene om at sammensætte lister over de tidsskrifter, som blev anset for mest betydningsfulde for hver enkelt disciplin. Det var op til medlemslandene at vælge, hvordan de forskellige tidsskrifter skulle udvælges. Man kunne f.eks. tæller citationer for forskellige tidsskrifter for derved at finde frem til "kernetidsskrifterne" inden for et område, man kunne spørge autoritative repræsentanter for forskningsområderne til råds, konsultere de enkelte forskere, analysere forskningsbibliotekernes information eller lignende. Der blev oprettet 15 ekspertpaneler svarende til 15 forskellige humanistiske fagområder⁸⁹, som fik til opgave at vurdere medlemsorganisationernes forslag, udvælge tidsskrifter og sammensætte de endelige lister over tidsskrifter til indeksering i ERIH. For at samordne, kontrollere og harmonisere udvælgelsesprocessen blev ERIH steering Commission oprettet, som skal føre opsyn med ekspertpanelernes arbejde.

Ekspertpanelerne består typisk af 4-6 medlemmer fra forskellige lande og forskellige universitetsmiljøer, for at sikre at der sker den bedst mulige peer review af de indsendte forslag til tidsskrifter. ESF's medlemsorganisationer indberettede forslag til ekspertpanelerne i løbet af 2003 i 3 kategorier – A-, B- og C-tidsskrifter. A-tidsskrifter er "...*high-ranking international publications*

⁸⁷ ESF-informationsmøde om ERIH d. 3. april 2007 i København. Der var dog spredte udsagn om, at nogle virksomheder var ved at arbejde med tanken om at kunne udvikle ERIH til et citationsindeks, men det voldte dem store problemer i øjeblikket. Det var ikke noget ESF selv var direkte indblandet i.

⁸⁸ **HERA (Rüdiger Klein & Päivi McIntosh)** "European Reference Index for the Humanities", draft version 28. februar 2007.

⁸⁹ Anthropology, Archaeology, Art and Art history, Classical Studies, Gender Studies, History, History and Philosophy of Science, Linguistics, Literary Studies, Musicology, Oriental & African Studies, Pedagogical & Educational Research, Philosophy, Psychology, Religious Studies & Theology. **Peyraube, Alain** "Project for building a European Citation Index for the Humanities", i Communications nr. 44, forår 2002 og ESF-informationsmøde om ERIH d. 3. april 2007 i København.

that have a very strong reputation among researchers of the particular field in different countries and are regularly cited all over the world". B-tidsskrifter er "...standard international publications that have a good reputation among researchers of the discipline in different countries". Endelig er C-tidsskrifter "...scientific publications that have an important local significance and which can be occasionally cited outside the publishing country..."⁹⁰ Det er desuden et krav, at alle de indregistrerede tidsskrifter har en eller anden form for referee-system. Derudover er det et krav, at kategori C kun skal bestå af publikationer fra europæiske lande. Det understreges kraftigt, at der ikke er tale om en egentlig rangordning af tidsskrifterne. Det er ikke sådan, at A-tidsskrifter er bedre, eller anses for at publicere artikler af højere kvalitet end C-tidsskrifter. Der er altså tale om en kategorisering og ikke en ranking af tidsskrifterne. Hvis en forsker f.eks. slet ikke publicerer i et C-tidsskrift, kan vedkommende blive beskyldt for at have forsømt det lokale publikum. C-tidsskrifter kan derfor være ligeså vigtige at publicere i, som A-tidsskrifter.⁹¹

I første runde modtog ekspertpanelerne 14.000 forslag til tidsskrifter. Dette betød, at processen med udviklingen af listerne blev temmelig forsinket. I øjeblikket er 7 lister offentliggjort, mens de resterende 8 lister bliver offentliggjort i henholdsvis juni og oktober. Ekspertpanelernes udvælgelse af tidsskrifter til ERIH følger en række retningslinjer:

1. Tidsskrifterne skal opfylde almindelige internationale standarder (det vil i praksis sige, at der skal være etableret én eller anden form for peer review).
2. Tidsskrifterne skal indeholde alle relevante bibliografiske data og have et ISSN-nummer.
3. Tidsskrifterne skal inddeles i A-, B- og C-tidsskrifter som ovenfor nævnt.
4. Tidsskrifter anses for at være internationale, når forfatterskabet er internationalt (hvilket vil sige, at der er forfattere fra mere end et land).
5. Internationale tidsskrifter vil typisk være publiceret på engelsk, fransk eller tysk, men publikationer på såkaldte "forum languages" kan også være internationale.⁹²

Ekspertpanelerne skal på baggrund af disse retningslinjer udvælge og sammensætte de endelige lister over tidsskrifter til ERIH. De skal desuden udarbejde en rapport, hvor de gør rede for deres arbejdsmetoder, de problemer, de er stødt på i processen samt udeladelse af tidsskrifter. For hver tidsskrift de udelader, skal der gives en udførlig forklaring af årsagen til udeladelsen. Alle ekspertpanelerne afsluttede deres indledende arbejde med listerne i løbet af sommeren 2006.

Samtidigt blev der indledt en konsultationsrunde, hvor tre typer aktører blev opfordret til at kommentere udkastet til listerne og eventuelt komme med tilføjelser. De tre typer aktører var dels ESF's medlemsorganisationer (som havde indsendt forslag til listerne i første runde), humanistiske organisationer på europæisk niveau, samt særlige forskningsinstitutter eller dokumentationscentre. Formålet med konsultationsrunden var dels at få yderligere input til listerne for at sikre en så fuldkommen europæisk dækningsgrad som muligt, og dels at inddrage en større del af de europæiske humanistiske forskningsmiljøer i processen for at sikre, at de endelige lister kunne opnå bred accept.

⁹⁰ **Peyraube, Alain** "Project for building a European Citation Index for the Humanities", i Communications nr. 44, forår 2002.

⁹¹ På ESF-informationsmødet om ERIH blev dette understreget igen og igen. I Schweiz har regeringen meldt ud, at de ikke længere ønsker at give økonomisk støtte til tidsskrifter, som er blevet kategoriseret som C-tidsskrifter. Dette er efter ESF's mening en klar misforståelse af systemet. Tværtimod bør det betragtes som en blåstempling, at et tidsskrift i det hele taget kategoriseres, fordi der så er tale om et videnskabeligt tidsskrift.

⁹² Powerpoint-præsentation på ESF-informationsmøde om ERIH d. 3. april 2007 i København.

Ud af første rundes 14.000 forslag, havde ekspertpanelerne udvalgt ca. 8000 tidsskrifter. Konsultationsrunden medførte 5.000 – 7.000 nye kommentarer og forslag, som især handlede om nationale tidsskrifter til kategori C. En del af kommentarerne fra især UK handlede om ERIH's muligheder som bibliometrisk redskab, fordi tidspunktet for konsultationen faldt sammen med debatten om indførelsen af flere bibliometriske indikatorer i RAE, som rapporten beskrev i forrige afsnit. For ERIH indebar det dog kun, at ESF og HERA mente, at der var et behov for tydeligere at kommunikere formålet med og begrænsningerne af ERIH ud til medlemslandene.

Efter denne konsultationsrunde er listerne blevet sendt til høring i SCH og HERA Network Board, hvor de er blevet undersøgt frem til april 2007. 7 af disse "initial lists" blev offentliggjort i forbindelse med et informationsmøde d. 3. april 2007. Det blev understreget, at der er tale om initial lists, og ikke endelige lister. ESF har stadig brug for input til kategoriseringen af de forskellige tidsskrifter og tilføjelse af nye tidsskrifter. De er i det hele taget meget åbne overfor kritik af listerne. Det er planen, at der skal ske en opdatering og revision af listerne i 2008, og endelig skal der ske regelmæssige opdateringer af listerne f.eks. hvert 4. år. I fremtiden skal ERIH udvikles til at omfatte bøger, og man skal se på mulighederne for at udvikle ERIH til et regulært vurderingsredskab i én eller anden forstand. Der vil i hvert fald efter al sandsynlighed være mulighed for at bruge ERIH til publikationsanalyser.⁹³

Det er således endnu ikke klart, hvilken rolle ERIH vil komme til at spille i fremtiden. Selvom udviklingen af ERIH er blevet forsinket, er det ikke desto mindre et interessant initiativ, der er taget på EU-niveau. Det er sket på baggrund af dels en erkendelse af det humanistiske kommunikationsmønsters særlige karakteristika, som denne rapport også har påvist, og dels en kritik af den infrastruktur, der i dag er til rådighed inden for humanistisk forskning.

3.3.1 Kritik af ERIH og konsekvenser for humaniora

ERIH har fået en meget blandet modtagelse af de europæiske forskere. De fleste forskere har været skeptiske i udgangspunktet, da ERIH-listerne begyndte at blive sammensat, men flere og flere mener, at det er en fordel, at de selv er involveret så meget i processen. Argumentet er lidt i retning af, at hvis vi ikke selv gør det, vil nogle andre bare gøre det, og derfor er det godt, at ESF's medlemsorganisationer har taget dette initiativ. Ikke desto mindre bliver især faginddelingen og listernes kategoriseringer kraftigt kritiseret.

For det første mener en del forskere, at faginddelingen (de 15 fagdiscipliner) er et udtryk for en alt for konservativ opfattelse af de humanistiske fag. Hvorfor er der f.eks. én kategori for "Oriental and African studies"? Denne kategori adskiller sig fra de andre kategorier, som alle omhandler emneområder, mens denne omhandler geografiske områder. Iøvrigt har asiatiske og afrikanske lande ikke andet tilfælles, end at begge dele omhandler studier af ikke-hvide mennesker og deres kulturer. Og hvad med f.eks. Latinamerikanske studier? Hvorfor er der ikke en kategori til det? Ifølge ESF er dette alt sammen helt valide spørgsmål og problemer, som er blevet diskuteret indgående i SCH og styregruppen for ERIH. Problemet har været, at de europæiske lande ikke inddeler de humanistiske fag på samme måde, og derfor er der kommet dette kompromis ud af det.

⁹³ESF-informationsmøde om ERIH d. 3. april 2007 i København.

ESF er ikke tilfredse med inddelingen, men de har ikke kunnet finde et bedre alternativ. Til gengæld virker de ret modtagelige overfor kritikken.⁹⁴

Med hensyn til kategoriseringen af listerne har det været uklart, om der har været tale om en ranking af tidsskrifterne i A-, B- og C-tidsskrifter, eller om der blot er tale om en kategorisering. Det er blevet kritiseret, at ESF ikke har været tilstrækkelig klar på dette punkt, og at det ikke er blevet bedre af, at A- og B-kategorierne ligner en ranking, mens C-kategorien skiller sig ud. På informationsmødet blev det slået fast, at der ikke er tale om en ranking, men om en kategorisering. Med udgangspunkt i den norske model blev det imidlertid påpeget, at man i Norge havde fundet det vanskeligt at operere med mere end 2 kategorier af tidsskrifter, og at det så ud til at være et problem for ERIH.

Et andet væsentligt kritikpunkt af listerne er spørgsmålet om, hvordan et tidsskrift kommer på listen. Nogle kritikere mener, at der er en iboende konservatisme i listerne, som gør det svært for nye forskningsområder at få optaget tidsskrifter på listerne. Hvis nye tidsskrifter opstår som følge af et nyt forskningsområde, vil det have svært ved at få økonomisk støtte, når det ikke er indekseret i ERIH, og det vil derfor få endnu sværere ved at blive det. ERIH-listerne kan på denne måde risikere at undertrykke opblomstringen af nye forskningsområder og dertilhørende nye tidsskrifter. ESF mener selv, at de er opmærksomme på dette problem, og at den løbende opdatering af listerne vil forhindre denne uheldige konsekvens. Det vil vise sig, om dette holder stik, når ERIH begynder at fungere om nogle år.

Endelig blev det understreget, at det er utroligt vigtigt med åbenhed omkring paneldeltagelsen. Det er jo af afgørende betydning hvem, der sidder i panelerne og udvælger tidsskrifter til ERIH. Det skal være synligt, hvordan man opnår at blive paneldeltager, og om paneldeltagerne er kvalificerede til at dække fagområdet.⁹⁵

For humaniora er det imidlertid vigtigt, at der bliver taget initiativ til en systematisk registrering af humanistisk forskning på EU-niveau. Det vil i høj grad bidrage til at gøre humanistisk forskning mere synlig. Det vil vise sig, i hvor høj grad ERIH bliver dækkende for dansk humanistisk forskning. Det vil givetvis have betydning, hvor mange og hvilke tidsskrifter, som bliver indekseret i ERIH, og hvorvidt danske humanistiske forskere opfatter disse tidsskrifter som deres kernetidsskrifter. Det er helt klart et problem for dansk humanistisk forskning, hvis de endelige lister bliver domineret af tidsskrifter med etableret peer review-praksis, sådan som det i øjeblikket ser ud til. På den måde minder ERIH initiativet om den norske model, og konsekvenserne for humaniora må blive de samme.

Der er flere lighedspunkter mellem ERIH og den norske model. Begge modeller lægger vægt på publiceringskanaler, selvom ERIH ikke benytter inddelingen af tidsskrifter som basis for pointgivning. Dette skyldes helt givet, at ERIH ikke i første omgang er beregnet til at vurdere forskningskvalitet, som det er formålet med den norske model. Imidlertid deler begge modeller fokus på tilvejebringelsen af pålidelige, systematiske og tilgængelige data for humanistisk forskning. Dette kunne vi udmærket lade os inspirere af i Danmark. ERIH kunne i den sammenhæng opfattes som en europæisk overbygning på et nationalt registreringssystem for humanistisk forskning. Dog er problemet i Danmark stadig, at hvis det kun er tidsskrifter med peer review-rutiner, som kan indekseres i ERIH (hvilket alt tyder på i øjeblikket), så vil 90% af dansk

⁹⁴ ESF-informationsmøde om ERIH d. 3. april 2007 i København.

⁹⁵ ESF-informationsmøde om ERIH d. 3. april 2007 i København.

humanistisk forskning ikke kunne registreres på europæisk niveau. I den forstand virker det humanistiske kommunikationsmønster på Københavns Universitet hindrende for synliggørelsen af forskningen.

Samtidigt ligner ERIH-initiativet på nogle få punkter den engelske RAE. Begge modeller lægger vægt på, at forskning kun kan vurderes ved hjælp af både kvalitative og kvantitative metoder. Derfor kan bibliometri ikke stå alene. Udvalgelsen af tidsskrifter til ERIH ligner i nogen grad den engelske RAE ved primært at foregå gennem peer review på et overordnet niveau. Som med den engelske RAE er der ikke tale om peer review i traditionel forstand (i forbindelse med udgivelsen af en artikel), men om eksperter vurdering af tidsskrifter (i ERIH) og forskningsoutput (i RAE) ud fra fastlagte kriterier.

Spørgsmålet for dansk humanistisk forskning er imidlertid, i hvor høj grad det danske kommunikationsmønster vil ændre sig i retning af mere publicering i tidsskrifter med peer review i løbet af de næste år. Det vil være en klar fordel for dansk humanistisk forskning, hvis de danske og nordiske humanistiske kernetidsskrifter indførte peer review-procedurer, således at de blev kandidater til ERIH, og dermed kunne bidrage til synliggørelsen af dansk forskning inden for humaniora. Foreløbigt kan det kun konkluderes, at udviklingen af det humanistiske kommunikationsmønster i løbet af de seneste 5 år ikke tyder på en ændring i publiceringspraksis (med hensyn til peer review) i Danmark. En national dansk model til forskningskvalitetsvurdering er nødt til at tage højde for dette.

3.4 Delkonklusion

På baggrund af dette afsnit kan der drages 3 konklusioner om de 3 forskellige modeller:

1. Den norske model har to formål: For det første, oprettelsen et nationalt forskningsregistreringssystem, og for det andet etableringen af en forskningsvurderingsmodel for al norsk forskning. Oprettelsen af et nationalt registreringssystem skal tilvejebringe pålidelige og systematiske data om norsk forskningsgenerelt. Kvalitetsmodellen skal uddele point for forskningskvalitet til brug i ressourceallokeringen. Den norske model bygger på publikationsanalyse, og lægger vægten på de publiceringskanaler, som forskerne benytter sig af. Disse publiceringskanaler inddeles i to niveau: Niveau 1, som består af de normalt anvendte publiceringskanaler, og niveau 2, som består af publiceringskanaler, der opfattes som førende i brede fagkredse, og som udgiver de mest betydningsfulde publikationer fra forskellige landes forskere. Norske publikationer tildeles point i forhold til publiceringskanal og publikationstype. Der opereres med en definition af videnskabelighed som omfatter følgende kriterier:

- a. Publikationen skal præsentere ny viden
- b. Publikationens forsknings skal kunne efterprøves eller anvendes
- c. Publikationen skal være skrevet i et sprog, som gør forskningen tilgængelig for flest mulige forskere inden for feltet
- d. Publikationen skal være publiceret i en publiceringskanal som har etablerede rutiner for peer review.

2. Den engelske RAE har til formål at kvalitetsvurdere forskning og på baggrund af point styre den offentlige ressourceallokering. Modellen bygger på peer review og enkelte bibliometriske indikatorer. Et stort antal ekspertpaneler vurderer og analyser indikatorer for forskningsoutput,

forskningsmiljø og omdømme, som vægtes i en pointmodel. Herved skabes en kvalitetsprofil, som benyttes ved allokering af forskningsressourcer. Forskningsoutput vægtes med mindst 50%, forskningsmiljø vægtes med mindst 5%, og omdømme vægtes med mindst 5%. Det er op til ekspertpanelerne på baggrund af peer review af forskningsoutput og en samling af bibliometriske opgørelser af forskningsmiljø og omdømme at definere vægtningen af de tre faktorer. Point fordeles i forhold til graden af internationalitet versus nationalt orienteret forskning, og graden af excellence versus recognition. Der har eksisteret RAE siden 1986. Der opereres med en definition af videnskabelig forskning som omfatter følgende kriterier:

- a. Forskning er originale undersøgelser med det formål at opnå ny indsigt,
- b. Forskning omfatter værker, som har direkte relevans for handel og industri samt for den offentlige og frivillige sektor og den intellektuelle infrastruktur inden for fagområderne,
- c. Forskning omfatter idéer og produkter, som fører til ny indsigt,
- d. Forskning omfatter desuden brugen af eksisterende viden til at udvikle nye forbedrede materialer, produkter og processer, herunder design.

3. Det europæiske ERIH har til formål at tilvejebringe pålidelige og systematiske data om europæisk humanistisk forskning, samt øge synligheden af europæisk humanistisk forskning. Dette skal ske gennem registrering af europæisk humanistisk forskning i et referenceindeks med fulde bibliografiske oplysninger. Den foreløbige metode er at udvikle nogle lister over kernetidsskrifter inden for 15 humanistiske fagdiscipliner. Tidsskrifterne inddeles i kategorierne A, B og C efter grad af internationalisering og orientering. Udvælgelsen af tidsskrifter til indeksering i ERIH foregår på baggrund af peer review i 15 ekspertpaneler efter følgende retningslinjer:

- a. Tidsskrifterne skal opfylde almindelige internationale standarder (der skal bl.a. være etableret rutiner for peer review),
- b. Tidsskrifterne skal indeholde alle relevante bibliografiske data og have et ISSN-nummer,
- c. Tidsskrifterne skal inddeles i A-, B- og C-tidsskrifter,
- d. Tidsskrifterne anses for at være internationale, når forfatterskabet er internationalt (hvilket vil sige, at der er forfattere fra mere end et land),
- e. Internationale tidsskrifter vil typisk være publiceret på engelsk, fransk eller tysk, men publikationer på såkaldte "forum languages" kan også være internationale.

4. Afsluttende anbefalinger

På baggrund af konklusionerne, vil denne rapport opstille 6 anbefalinger. Anbefalinger falder inden for to grupper: Anbefalinger til udviklingen af en national kvalitetsvurderingsmodel og anbefalinger til humaniora. Anbefalingerne kan opfattes som tentative gode råd, som man kan lade sig inspirere af i den videre debat.

4.1 En national kvalitetsvurderingsmodel

- a. Forudsætningen for at kunne lave en national kvalitetsvurderingsmodel for forskning er, at man har pålidelige og systematiske oplysninger om forskningsproduktionen i Danmark. Derfor er det denne rapport's anbefaling, at man med inspiration fra den norske model opretter en fælles national forskningsregistreringsdatabase, således at denne type data tilvejebringes. Registreringen skal omfatte al forskningspublikation, som skal være forsynet med fulde bibliografiske og bibliometriske oplysninger, således at det på sigt bliver muligt at lave bibliometriske analyser (herunder publikations- og citationsanalyser) til brug ved forskningsevaluering. Indrapporteringen af forskningspublikationer kunne ske via universiteternes institutter eller via høstning af universiteternes indregistreringer til f.eks. CURIS, VBN, ORBIT m.m.
- b. Hvis man vil udvikle kriterier for videnskabelig publicering og ikke-videnskabelig publicering efter norsk model, er det nødvendigt at operere med en mindre restriktiv definition af videnskabelighed, end den norske model benytter. Denne rapport anbefaler, at man benytter de tre første kategorier i den norske definition af videnskabelighed, således at kravet om peer review udelades af definitionen. Dette er nødvendigt, hvis man skal danne sig et bare tilnærmelsesvist retvisende billede af den videnskabelige forskningspublicering i Danmark. Hvis man tillægger definitionen af videnskabelighed et krav om peer review, vil humaniora og efter al sandsynlighed også samfundsvidenskab rammes hårdt, og billedet af dansk videnskabelig publicering bliver skævvredet.
- c. Når man vælger at udvikle en kvalitetsvurderingsmodel skal man gøre sig klart, hvilken adfærd man vil fremme, og hvilken man vil hindre. En model vil altid i én eller anden udstrækning ændre fagenes kommunikationsmønstre. Derfor skal man vælge indikatorer, som kan forvente at give den ønskede adfærdsændring. Det er denne rapport's anbefaling, at en national model til forskningskvalitetsvurdering skal bygge på en lang række kvalitetsindikatorer. Det vil ikke give mening at uddele point med vægt på citationer og JIF, som Danmarks Forskningspolitiske Råds model lægger op til. Denne rapport har vist, hvilke alvorlige konsekvenser en sådan vægtning vil have for humaniora. Man kunne i stedet arbejde med kvalitetsindikatorer om f.eks. ekstern forskningsfinansiering, nationalt og internationalt forskningssamarbejde, antallet af ph.d.-studerende og grader, antallet af publikationer pr. VIP-årsværk, peer review m.m. Der kan godt udvikles en point-model, men den skal i så fald være tilstrækkelig bred og operere med tilstrækkeligt mange publikationstyper, at det vil være muligt for fakulteterne at udvikle deres egne lokale pointmodeller. I den nuværende situation vil det føre til et forkert billede af dansk forskningskvalitet, hvis man udelukkende vil vurdere på baggrund af bibliometriske indikatorer som citationer og JIF. Der vil efter al sandsynlighed gå nogle år, før en sådan model giver mening for alle de humanistiske forskningsområder.

4.2 Synliggørelsen af humanistisk forskning

- d. Denne rapport har vist, at der er et generelt behov for at øge synligheden af humanistisk forskning. Dette kan gøres på flere måder. Det er denne rapportes anbefaling, at humanistiske forskere i højere grad end tilfældet er i dag skal benytte sig af publiceringskanaler, som har etablerede rutiner for peer review. Det vil i høj grad øge synligheden af humanistisk forskning, og det vil sørge for en kvalitetsvurdering som er udbredt inden for andre fagområder. Peer review er et vigtigt internationalt kvalitetskriterium, og der er nok ingen tvivl om, at det ville være ønskeligt at ændre humanioras kommunikationsmønster i retning af mere peer review. En national kvalitetsmodel kan næppe undgå at tage højde for peer review i én eller anden forstand. Det er naturligvis et problem, hvis et områdes kernetidsskrifter ikke tilbyder peer review, men meget tyder på, at humanistiske tidsskrifter i stigende grad vil søge at udvikle rutiner for peer review. Man skal dog være opmærksom på, at der findes forskellige former for peer review. Det er et alt for hårdt krav at lægge ned over humaniora, at man kun skal fokusere på anonymt peer review – eller ligefrem dobbelt-blindt peer review (som er meget sjældent forekommende). Peer review kan være anonymt eller kendt, og det er vigtigt at differentiere mellem disse forskellige former.
- e. I forbindelse med ovenstående vil denne rapport anbefale, at spørgsmålet om forskningskvalitet og synliggørelse af humanistisk forskning tages op så tidligt som muligt. Forskerstuderende burde blive tilbudt kurser inden for disse spørgsmål, da det er vigtigt, at de unge og kommende forskere bliver bevidste om kvalitetsvurdering af humanistisk forskning ved begyndelsen af deres karriere.
- f. Efter undersøgelser af det humanistiske kommunikationsmønster er det desuden denne rapportes anbefaling, at der er et øget behov for at publicere på andre sprog end dansk. Det er givet, at dansk vil være det internationale sprog for nogle fagområder, men det er tvivlsomt, om den udbredte brug af dansk som publiceringssprog kan retfærdiggøres ud fra denne betragtning. Casestudierne viser, at man trods alt scorer højere, hvis man anlægger en international publiceringsstrategi. Publiceringssproget behøver ikke at være engelsk, men denne rapport vil anbefale, at man vælger et publiceringssprog som er internationalt for faget, og gør forskningsresultaterne tilgængelige for så bred en forskerskare som muligt. Dette vil bidrage væsentligt til at dansk humanistisk forskning internationaliseres og synliggøres.
- g. Denne rapport vil endelig anbefale en øget brug af open access-repositories for humaniora. Det er en oplagt mulighed for at synliggøre sin forskning på et tidligt tidspunkt. Denne rapport vil i høj grad anbefale oprettelsen af et e-repository for humanistisk forskning, hvor forskerne på frivillig basis kan oploade pre-prints og re-prints af sine publikationer, og hvor det derfor vil være muligt for andre forskere at finde den nyeste forskning på et tidligt tidspunkt. Open access er en oplagt mulighed for at øge synligheden af og hurtig adgang til humanistisk forskning, samtidigt med at citationsmulighederne vil forøges.

Litteraturliste

- 2008 RAE "Generic statement on the criteria and working methods".
- 2008 RAE "RAE 01/2006 (N)"
- Altbach, Philip G. "The Tyranny of Citations", Inside Higher Ed.com, 8. maj 2006.
- Bredsdorff, Nils "Formidlingsregistrering eller formidlingsforvirring", DF Revy, nr. 1, januar 2007.
- Colin Steele, Linda Butler & Danny Kingsley "The Publishing Imperative: the pervasive influence of publication metrics".
- D'ARC "Metoder for måling af kvalitet I forskningen", 28. juni 2005.
- D'ARC "Stor usikkerhed ved internationale ratings af universiteter", september 2006.
- Danmarks Forskningspolitiske Råd "Et værktøj til vurdering af forskningens kvalitet og relevans", juni 2006.
- Hagen, Erik Bjerck & Anders Johansen (red.) "Hva skal vi med vitenskap? 13 innlegg fra striden om tellekantene", Universitetsforlaget 2006.
- Hansen, Leif, Søren Møller, Bjarne Andersson & Niles Bredsdorff "Citationsanalyse som politisk redskab", DF Revy, nr. 8, december 2006.
- HEFCE og AHRC "Use of research metrics in the arts and humanities", oktober 2006.
- HERA (Rüdiger Klein & Päivi McIntosh) "European Reference Index for the Humanities", draft version 28. februar 2007.
- HERA (Carl Dolan) "Report on Impact and Quality Assessment", AHRC, Maj 2006.
- Hirsch, J. E. "An index to quantify an individual's scientific research output", ArXiv:physics/050825 v5, 29. September 2005.
- <http://scientific.thomson.com/free/essays/selectionofmaterial/cwc-criteria/>
- <http://scientific.thomson.com/free/essays/selectionofmaterial/wci-selection/>
- <http://scientific.thomson.com/products/wos/>
- <http://www.rae.ac.uk/aboutus/uoaa.asp/>
- Hylleberg, Svend "Indikatoranvendelse og resourcefordeling til universiteterne".
- Lehmann, Sune, Andrew D. Jackson, Benny E. Lautrup "Measures for measures", Nature, Vol. 444|21/28 december 2006.
- Marx, Werner & Mauel Cardona "The citation impact outside references – formal versus informal citations", Max Planck institute for Solid State Research, Stuttgart (Germany),
- Meho, Lokman I. & Kiduk Yang "A New Era in Citation and Bibliometric Analyses: Web of Science, Scopus and Google Scholar", Accepted for publication i Journal of the American Society for information Science and Technology.
- Nystøl, Øyvind "Nominering av publiseringskanaler til nivå 2 i 2006", UHR, 14. juli 2006.
- Peyraube, Alain "Project for building a European Citation Index for the Humanities", i Communications nr. 44, forår 2002.
- Pijpers, Frank P. "Performance metrics", Astronomy & Geophysics, Vol. 47, december 2006.
- RA Review "Review of research assesment, Report bu Sir Gareth Roberts to the UK funding bodies", issued for consultation May 2003.
- Raan, Anthony, F. J. van "Challenges in Ranking of Universities", Invited paper for the First International Conference on World Class Universities, Shanghai, juni 2005.
- RAE 2001 "A Guide to the 2001 Research AssesmentExercise".
- "Rangliste-ræset i fuld fart" HUM-avisen november/december 2006, Århus Universitet.
- Regeringen "Fremgang, Fornylse og Tryghed", 20. april 2006.
- Rektorkollegiet "Tabel J: Forskning opgjort på hovedområder, 2005".
- Rektorkollegiet "Finanslov 2007", J.nr. 2006-2010-07, 27. juni 2006.
- Rektorkollegiet "Kommentarer til regeringens udspil til Globaliseringsrådet", J.nr. 2005-2300-16, 1. maj 2006.
- Rektorkollegiet "Brev til Globaliseringsrådet", J.nr. 2005-2300-16, 12. oktober 2005.
- Rektoratet og Det Humanistiske Fakultet "Fakultetskontrakt indgået mellem Rektorat og Det Humanistiske Fakultet, - Udmøntning af Københavns Universitets udviklingskontrakt for 2006-2008".
- Richter, Lise "Forskningskvalitet på norsk", Information, fredag d. 9. februar 2007.
- Richter, Lise "Forskning på metermål", Information, fredag d. 9. februar 2007.
- Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences "Judging research on its merits, an advisory report by the Council for the Humanities and the Social Sciences Council", maj 2005.
- Science Metrix "The Use of Bibliometrics in the Social Sciences and Humanities" Prepared for the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRCC), august 2004.
- Sivertsen, Gunnar "Bibliografiske datakilder til dokumentasjon av vitenskapelige publikasjoner, En utredning for Utdannings- og forskningsdepartementet", NIFU skriftserie, nr. 22/2003.

- The Australian National University**, Research Evaluation and Policy Project, Research School of Social Sciences “*A Review of current Australian and International Practice in Measuring the Quality and Impact of Publicly Funded Research in the Humanities, Arts and Social Sciences*”, REPP Discussion Paper 05/3, November 2005.
- Tholstrup, Susanne** “*Universiteter mangler gennemslagskraft*”, Børsen, d. 29. september 2006.
- Tholstrup, Susanne** “*Danske forskere til international eksamen*”, Børsen fredag/søndag d. 6.-8. oktober 2006.
- Tholstrup, Susanne** “*Handelshøjskoler i oprør*”, Børsen fredag d. 13. oktober 2006.
- Universitets – og Høgskolerådet (UHR)** “*Vekt på forskning, nytt system for dokumentasjon av vitenskapelig publicering*” november 2004.
- Universitets – og Høgskolerådet (UHR)** “*Mandat og retningslinjer for UHRs publiseringsutvalg*”, 6. februar 2006.
- Universitets – og Høgskolerådet (UHR)** “*Hjelpemidler til nominering av publiseringskanaler til nivå 2 i 2006*”, UHR, Publiseringsutvalget, 14. juli 2006.
- Wallin, J. og Sigmund, P.** “*Bibliometri som forskningsindikator?*” Syddansk Universitet, november 2006.
- Wallin, Johan A.** “*Bibliometric Methods: Pitfalls and Possibilities*” i *Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology*, 2005.
- Weingart, Peter** “*Impact of bibliometrics upon the science system: Inadvertent consequences?*” I *Scientometrics*, Vol. 62, No. 1 (2005).

Bilag 1

2001	Monografi ⁹⁶		Bidrag til bog/samleværk ⁹⁷		Tidsskriftsartikel ⁹⁸		Redigerede værker ⁹⁹		Andet	
	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Peer Review ¹⁰⁰										
Kongresberetning			0	34			1	4		
Ph.D.-afhandling	0	8							0	2
Doktordisputats									1	0
Rapport	0	1	0	1	0	2			0	2
Leksikonartikel			3	112					0	1
Avisartikel/indlæg					1	13			0	3
Anmeldelse			0	2	2	69			0	6
Internetpublikation					0	20	0	1	0	11
Institutpublikation	0	3	0	7	0	5	0	5	0	1
Lærebog	0	2	0	6			0	1	0	2
Bog	1	20	1	23			0	14		
Videnskabelig artikel			5	87	32	92				
Tidsskrift					1	27	1	5		
Working paper									0	4
Ikke specificeret	1	60	4	267	14	332	0	31	0	8
Andet ¹⁰¹	0	4	0	44	4	16	0	5	0	11
Peer review i alt	2	98	13	583	54	576	2	66	1	51
<i>I alt</i>	100		596		630		68		52	
Publikationer i alt 2001: 1446										

⁹⁶ Et arbejde, der kun udkommer en gang og er trykt som en selvstændig publikation/udgivelse. Kan have flere forfattere.

⁹⁷ Et arbejde, der indgår i en større sammenhæng, typisk hvor der skrives flere selvstændige bidrag til et større samlet værk (f.eks. kapitel til antologi).

⁹⁸ Et arbejde, der bliver publiceret i et løbende tidsskrift (ikke leksikonartikler). Kan have flere forfattere.

⁹⁹ Et arbejde, hvor personerne i navnelisten/forfatterne ikke har skrevet værket, men redigeret indholdet i publikationen.

¹⁰⁰ PUF giver kun mulighed for at indberette anonymt peer review, åbent eller kendt peer review kan derfor ikke indberettes.

¹⁰¹ Andet omfatter specifikationerne: Prisopgave, abstracts, video, audio, udstilling, festskrift, Kompendium i pensum, teknisk rapport, CD-ROM/DVD, lecture notes og andet.

2002	Monografi		Bidrag til bog/samleværk		Tidsskriftsartikel		Redigerede værker		Andet	
	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Peer review										
Kongresberetning			1	38			0	7	0	2
Ph.D.-afhandling	0	8							0	2
Doktordisputats	1	4								
Rapport	0	1	0	15	0	2	0	1	0	3
Leksikonartikel			28	33					0	8
Avisartikel/indlæg					0	5			0	9
Anmeldelse			0	1	1	58			0	18
Internetpublikation	0	9	0	3	1	3			0	13
Institutpublikation	0	4	0	6	0	11	0	3	0	2
Lærebog	0	2	0	1			0	2	0	1
Bog	2	43	3	74			0	21	0	4
Videnskabelig artikel			13	259	54	273				
Tidsskrift					7	48	0	7	0	4
Working paper	0	1	0	3					0	14
Ikke specificeret	0	7	0	39	0	26	0	4		
Andet	0	7	3	71	6	37	0	17	2	7
Peer review i alt	3	86	48	543	69	463	0	62	2	87
<i>I alt</i>	89		591		532		62		89	
Publikationer i alt 2002: 1363										

2003 ¹⁰²	Monografi		Bidrag til bog/samleværk		Tidsskriftsartikel		Redigerede værker		Andet	
	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Peer review										
Kongresberetning			6	32			0	5	0	1
Ph.D.-afhandling	1	8							0	3
Doktordisputats										
Rapport	0	3	0	1	0	2	0	1	0	7
Leksikonartikel			2	18					0	8
Avisartikel/indlæg					1	8			0	18
Anmeldelse			0	1	1	56			0	8
Internetpublikation			0	1	0	10			0	17
Institutpublikation	1	5	1	7	0	3	0	2	0	6
Lærebog	1	2	0	14					0	2
Bog	4	47	1	64			1	29	0	3
Videnskabelig artikel			19	223	90	226				
Tidsskrift					5	71	1	11	1	0
Working paper	0	1	1	0					2	17
Andet	1	9	2	72	10	27	2	10	0	14
Peer review i alt	8	75	32	433	107	403	4	58	3	104
<i>I alt</i>	83		465		510		62		107	
Publikationer i alt 2003: 1227										

¹⁰² Fra 2003 udgår kategorien ”ikke specificeret”. Efter 2003 bliver alle publikationer forsynet med specifikationer.

2004	Monografi		Bidrag til bog/samleværk		Tidsskriftsartikel		Redigerede værker		Andet	
	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Peer review										
Kongresberetning	0	2	3	17			1	3	1	2
Ph.D.-afhandling	0	6							0	1
Doktordisputats	0	2							0	1
Rapport	0	2			0	1	0	1	0	13
Leksikonartikel			1	359						
Avisartikel/indlæg					2	18			1	23
Anmeldelse			0	1	3	71			0	14
Internetpublikation	0	1	1	5	3	5			0	23
Institutpublikation	0	1	0	10	0	11	0	7	0	10
Lærebog	0	3	0	2			0	2	0	1
Bog	2	48	5	76			0	27	0	1
Videnskabelig artikel			34	219	45	179				
Tidsskrift					6	89	0	7	0	3
Working paper			0	4	0	1			0	6
Andet	2	8	2	98	1	37	0	25	1	15
Peer review i alt	4	73	46	791	60	412	1	72	3	113
<i>I alt</i>	<i>77</i>		<i>837</i>		<i>472</i>		<i>73</i>		<i>116</i>	
Publikationer i alt 2004: 1575										

2005	Monografi		Bidrag til bog/samleværk		Tidsskriftsartikel		Redigerede værker		Andet	
	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
Peer review										
Kongresberetning			6	23			0	6	0	2
Ph.D.-afhandling	0	5							0	5
Doktordisputats	0	1							0	1
Rapport	0	3	0	4	0	2			0	10
Leksikonartikel			1	19					0	1
Avisartikel/indlæg					0	31			0	10
Anmeldelse					11	47			0	3
Internetpublikation			0	3	0	5	0	1	3	10
Institutpublikation	0	1	0	1			1	4	0	4
Lærebog	1	4	0	6			0	2		
Bog	10	42	2	122			6	31	0	5
Videnskabelig artikel			47	146	40	77				
Tidsskrift					15	100	2	9		
Working paper			1	2					0	14
Andet	1	6	7	82	0	43	0	11	0	10
Peer review i alt	12	62	64	408	66	305	9	64	3	75
<i>I alt</i>	74		472		371		73		78	
Publikationer i alt 2005: 1068										

Benito Scoccozza

Base	Forfatter	Titel	Kilde	År
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Den tyske revolution 1918-19	:i: Tiden. - Årg. 20 (1959). - S. 31-41 : ill.	1959
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	En ny politik, eller en ny stil? Venstresocialisterne	:i: Politisk revy. - Årg. 5, nr. 98 (1967/68). - S. 14-15 : ill.	1967
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Mike Jones	:i: Politisk revy. - Årg. 10, nr. 211 (1972/73). - S. 21-22	1972
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Læren af Portugal	:i: Politisk revy. - Årg. 13, nr. 285 (1975/76). - S. 10-11 : ill.	1975
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Partidiktatur eller massedemokrati i Kina : om bogen »Hundrede blomster visner« : parti og demokrati i Kina. Af Claudie Brovelle ... : 1978	:i: Hugl. - Årg. 4, nr. 19 (1977/78). - S. 42-56 : ill.	1977
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	På sporet af et parti : VS-10 år	:i: Politisk revy. - Årg. 15, nr. 323 (1977/78). - S. 10-13 : ill.	1977
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Om Albaniens kritik af Kina	:i: Kommunistisk tidsskrift. - Nr. 5 (1978). - S. 8-34 : ill.	1978
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Den vanskelige socialisme	:i: Kommunistisk tidsskrift. - Nr. 6 (1979). - S. 2-12 : ill.	1979
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Krigen mellem Kina og Vietnam og Albaniens Arbejdets Parti	:i: Kommunistisk tidsskrift. - Nr. 2/3 (1979). - S. 3-22 : ill.	1979
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Oprøret mod autoriteterne - om VS' ideologiske rødder. Studenteroprøret 1968, Det nye Venstre	:i: Kommunistisk tidsskrift. - Nr. 2/3 (1980). - S. 3-18 : ill.	1980
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Blev der indført livsfæste i Danmark i 1523?	:i: Fortid og nutid. - Bd. 29, h. 2 (1981). - S. 184-201	1981
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Bevægelsen der blev væk? Marxistisk-leninistiske partier	:i: Kommunistisk tidsskrift. - 1982, nr. 2. - S. 3-6 : ill.	1982
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Eks. KAPismen - eller KAPløbet med tiden	:i: Kommunistisk tidsskrift. - 1982, nr. 1. - S. 4-8 : ill.	1982
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Er Marx død? »Vor udsendte medarbejder interviewet en kendt 165-årig«. - Marxisme	:i: Kommunistisk tidsskrift. - 1983, nr. 4. - S. 4-7 : ill.	1983
BIBL-DK	Scoccozza, Benito	Nogle tanker om KAPs fremtid : et opgør med tendensen til teoriløshed	:i: Kommunistisk tidsskrift. - 1983, nr. 5. - S. 4-6	1983

BIBL-DK	Scocozza, Benito	Tema: Fredsbevægelsens balancegang	i: Kommunistisk tidsskrift. - 1983, nr. 3. - S. 3-31 : ill.	1983
BIBL-DK	Scocozza, Benito	[Debat]	i: Fortid og nutid. - Bd. 31, h. 2 (1984). - S. 133-137	1984
BIBL-DK	Scocozza, Benito	[Debat]	i: Historie. - Ny rk., bd. 15, h. 3 (1984). - S. 484-489	1984
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Den borgerlige revolution i Danmark i slutningen af det 18. århundrede	i: Historisk tidsskrift. - Bd. 84, h. 2 (1984). - S. 198-216	1984
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Hammerich for folket. Marxistisk historiefremstilling	i: Politisk revy. - Årg. 21, nr. 455 (1984). - S. 21-22 : ill.	1984
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Historien i historien : et kongebillede gennem tiderne. Undersøgelse af, hvorfor folk i almindelighed har en så positiv opfattelse af Chr. IV. - Historieskrivning	i: Kvan. - Årg. 4, nr. 8 (1984). - S. 8-21	1984
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Løber historien fra os? : nogle spørgsmål til teknologidebatten	i: Kommunistisk tidsskrift. - 1984, nr. 6. - S. 23-35 : ill.	1984
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Maoismens skæbne. De maoistiske partiers historie	i: KT. - 1987, nr. 13. - S. 3-10	1987
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Christian 4. : Danmarks store renaissancekonge	i: Alt om historie. - 2006, nr. 9. - S. 30-33 : ill. & i: Sparekassen. - Årg. 89, nr. 7/8 (1988). - S. 33-35	1988
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Christian den 4. og bønderne. Kongens og hans samtids syn på bonden og om bøndernes opfattelse af kongemagten i første halvdel af 1600-tallet	i: Historie & samtid. - Årg. 27, nr. 1 (1988). - S. 27-31	1988
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Er marxismen forældet? : - oplæg på symposium 26.9.87	i: KT. - 1988, nr. 16. - S. 13-17	1988
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Folkets Christian 4Christian IV og bønderne	i: Danmarksposten. - Årg. 69, nr. 2 (1988). - S. 10-11	1988
BIBL-DK	Scocozza, Benito	En kommunistisk hilsen til borger Andrej Nuikin. Har den kommunistiske tanke en fremtid?	i: Tiden. - Årg. 51, nr. 10 (1990). - S. 8-12	1990
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Marxismen som Prügelknabe. Giver kulturhistorien en bedre historisk helhedsforståelse end den materialistisk orienterede samfundshistorie?	i: Den jyske historiker. - særnr. (1991). - S. 17-20	1991
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Historien om historien. En filosofisk gennemgang af modsætningen mellem historien og historikeren, mellem den fortidige virkelighed og den nutidige fortolker	i: (Historien i dansk)Dansk noter. - 1993, nr. 4. - S. 10-12	1993
BIBL-DK	Scocozza, Benito	På mellemvidens slagne vej. Om Robert Molesworth: En beskrivelse af Danmark 1692	i: Samvirke. - Årg. 66, nr. 1/2 (1993). - S. 34-36	1993

BIBL-DK	Scocozza, Benito	Mao og viljen til revolution. I anledning af hundredåret for Maos fødsel	: Giraffen. - Nr. 14 (1994). - S. 20-19 : ill.	1994
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Angrebet på virkeligheden. Marxistisk forklaring på filosofens oplomstring	: Giraffen. - Nr. 17 (1995). - S. 8-9	1995
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Kål, fisk, kød, ost og grød. Mad og drikke i 1600-tallet, på baggrund af en kogebog udgivet på dansk fra samme tid	: Samvirke. - Årg. 68, nr. 9 (1995). - S. 6-8, 11 : ill.	1995
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Øl, vin og snaps	: Samvirke. - Årg. 68, nr. 10 (1995). - S. 68-70, 72 : ill.	1995
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Renæssance for Renæssancen. Gennemgang af den gamle renæssancedebat	: Noter / Historielærforeningen for Gymnasiet og HF. - Nr. 129 (1996). - S. 5-11 : ill.	1996
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Pedersen fra Vanløse / Benito Scocozza og Grethe Jensen.	: Historiens kultur : fortælling, kritik, metode : tilegnet Niels Finn Christiansen. Red. Coninck-Smith, Ning de Museum Tusulanum	1997
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Unionernes brogede historie	: (Før krydset)Børn & unge. - Årg. 29, nr. 21 (1998). - S. 6-9	1998
BIBL-DK	Scocozza, Benito	More, Machiavelli, Marx, Mao og Mosen : et lille bidrag til utopiens historie	: Arbejderhistorie. - 2001, nr. 1. - S. 61-70 : ill. Afskedsforelæsning på Institut for Historie ved Københavns Universitet den 15.2.2001	2001
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Opkomlingen og den rebelske bonde : En beretning fra landboerformerens tid	: Siden Saxo. - nr. 2/2002. - s. 2-8	2002
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Monarki, magt og ideal	: (Det royale)Salt. - Årg. 13, nr. 2 (2004). - S. 18-19	2004
BIBL-DK	Scocozza, Benito	Fra Saul til Kronprins Frederik. Det danske monarkis historie set i sammenhæng med monarkiets historiske udvikling i Europa	: Politik. - Årg. 8, nr. 4 (2005). - S. 58-66, 109	2005
DHB	Scocozza, Benito	Benito Scocozza: Danskerne i renæssancen.	: Danmark og renæssancen 1500-1650 / redaktion Carsten Bach-Nielsen	2006
FORSK	Scocozza, Benito	Fortællinger om bønder og godsejere. Danmark 1500-1800	København, Gyldendal,	1983
FORSK	Scocozza, Benito	Nogle problemer i den aktuelle historieteoretiske debat	Kritiske Historikere, 1	1983
FORSK	Johansen, Jens Chr. V.	24 Læss Wed att varme sig Wed. Trolddom i Helsingør 1625-1626	In: Tradition og kritik. Festskrift til Svend Ellehøj. Grethe Christensen, Karl-Erik Frandsen, Kai Hørby, Benito Scocozza og Alex Wittendorff,	1984

FORSK	Wittendorff, Alex	Evangelii lyse dag eller "hekseprocessernes mørketid"? - Om Peder Palladius' historieopfattelse.	In: Tradition og Kritik. Festskrift til Svend Ellehøj den 8. september 1984.. Redaktion: Grethe Christensen, Karl-Erik Frandsen, Kai Hørby, Benito Scocozza, Alex Wittendorff.,	1984
FORSK	Christiansen, Niels Finn; Scocozza, Benito	Historie - hvad er det?	København, Danmarks Radio,	1984
FORSK	SCOCOZZA, BENITO	CHRISTIAN DEN FJERDE'S SILKEVÆRK I KØBENHAVN - BAGGRUND, VIRKE OG FALD.		1986
FORSK	APPEL, CHARLOTTE, red.	OPFATTELSER AF DEN DANSKE SAMFUNDSSTRUKTUR 1500-1800 I DANSK HISTORIESKRIVNING CA. 1840-1980.		1986
FORSK	Scocozza, Benito	Christian 4	København, Politikens Forlag,	1987
FORSK	Scocozza, Benito	Gyldendal og Politikens Danmarkshistorie, bind 8: Ved afgrundens rand 1600-1700	København, Gyldendal & Politikens Forlag,	1989
FORSK	Scocozza, Benito	Mordbranden. En historie om nabostrid på Christian 4.s tid	København,	1991
FORSK	Scocozza, Benito	Kongen og købekonen. Om Christian 2. og Mor Sigbrit	København, G.E.C.Gad,	1992
FORSK	Scocozza, Benito	Flådehavnen og Provianthuset	In: Provianthuset. Flemming Frydendal, Benito Scocozza, Flemming Winblad,	1993
FORSK	Scocozza, Benito; Jensen, Grethe	Danmarkshistoriens Hvem Hvad og Hvornår. Politikens Étbinds Danmarkshistorie	København, Politikens Forlag,	1994
FORSK	Scocozza, Benito; Jensen, Grethe	Politikens bog om danskerne og verden. Hvem hvad hvornår i 50 år	København, Politiken,	1996
FORSK	Scocozza, Benito	Politikens Bog om Danske Monarker	København, Politiken,	1997

FORSK	Scoccozza, Benito; Jensen, Grøthe	Danmarkshistoriens Hvem, Hvad og Hvornår. Politikens étbinds Danmarkshistorie. 2. udvidede og opdaterede udgave	København, Politikens Forlag,	1999
FORSK	Scoccozza, Benito	Christian 4.s silkeeventyr	In: Mark og Menneske. Studier i Danmarks historie 1500-1800.	2000
FORSK	Scoccozza, Benito	Overskrifter fra det 20. århundrede. Forsider fra Politiken gennem 100 år	København, Politiken,	2000
PUF	Scoccozza B.:	Politikens Bog om Danske Monarker.	224 s. Politiken, København	1997
PUF	Scoccozza B., Jensen G.:	Danmarkshistoriens Hvem, Hvad og Hvornår. Politikens étbinds Danmarkshistorie. 2. udvidede og opdaterede udgave.	468 s. Politikens Forlag, København	1999
PUF	Scoccozza B.:	Christian 4.s silkeeventyr.	i: Mark og Menneske. Studier i Danmarks historie 1500-1800 s. 141-154. Benedicte Fønnesbech-Wulff, Claus Bjørn m.fl. (red.). Skippershoved, Ebeltoft	2000
PUF	Scoccozza B.:	Overskrifter fra det 20. århundrede. Forsider fra Politiken gennem 100 år.	461 s. Politiken, København	2000
REX	SCOCOZZA, BENITO	CHRISTIAN DEN FJERDE'S SILKEVÆRK I KØBENHAVN - BAGGRUND, VIRKE OG FALD.		1961
REX	Scoccozza, Benito	Klassekampen i Danmarks historie		1976
REX	Federspiel, Søren	Socialismens historie / 1976-80		1976
REX	Scoccozza, Benito	Feudalismen : klassekampen i Danmarks historie : med et indledende afsnit om den historiske materialisme		1977
REX	Scoccozza, Benito	Danmark i den internationale klassekamp		1978
REX	Scoccozza, Benito	Om "venstre"kommunismens danske fyrtårn : en kritik af Kommunistisk Sammenslutning (Marxister-Leninister)		1978
REX	Scoccozza, Benito	Gyldendal og Politikens Danmarkshistorie , Bd. 3 Fra 2. Verdenskrig til 70'erne		1980
REX	Scoccozza, Benito	Om historie : en introduktionsbog		1982
REX	Scoccozza, Benito	Socialismen mellem utopi og virkelighed		1982
REX	Scoccozza, Benito	Fortællinger om bønder og godsejere : Danmark 1500-1800		1983

REX	Scocozza, Benito	Marxismen og Reformismen : Vejen til det socialdemokratiske samfund	1983
REX	Scocozza, Benito	Den hængtes datter og andre folk i 1600-tallet	1984
REX	Scocozza, Benito	Fra hovbonde til lønarbejder : Danmarkshistorien fra 1780'erne til vore dage	1984
REX	Christiansen, Niels Finn	Historie - hvad er det? / [forfatterne: Niels Finn Christiansen, Benito Scocozza]	1984
REX	Scocozza, Benito	Mordet på Alexander Krasnikov	1984
REX	Scocozza, Benito	Sovjetkapitalismen	1984
REX	Scocozza, Benito	Christian 4.	1987
REX	Olsen, Olaf	Gyldendal og Politikens Danmarkshistorie /Bd. 8, Ved afgrundens rand : 1600-1700 ;Benito Scocozza	1989
REX	Scocozza, Benito	Mordbranden : en historie om nabostrid på Christian 4.s tid	1991
REX	Scocozza, Benito	Kongen og købekonen : om Christian 2. og Mor Sigbrit	1992
REX	Scocozza, Benito	Der var engang et mord : - eller hvordan Olga T. kom ind i billedet	1993
REX	Scocozza, Benito	Danmarkshistoriens hvem, hvad og hvornår : Politikens étbinds Danmarkshistorie	1996
REX	Jensen, Grethe	Politikens bog om danskerne og verden : hvem, hvad, hvornår i 50 år / af Grethe Jensen og Benito Scocozza ;	1996
REX	Scocozza, Benito	Politikens bog om danske monarker	1997
REX	Scocozza, Benito	Overskrifter fra det 20. århundrede : forside fra Politiken gennem 100 år	2000
REX	Scocozza, Benito	Besat til anden side	2002
REX	Scocozza, Benito	Politikens bog om Danmarks konger og dronninger	2004
REX	Scocozza, Benito	Politikens étbinds Danmarkshistorie / af Benito Scocozza og Grethe Jensen	2004

Thomas Bredsdorff					
Base	Forfatter	Citationer	Titel	Kilde	År
AHCI	BREDSO RFF T	2	LOVEJOY IDEA OF IDEA	NEW LITERARY HISTORY 8 (2): 195-211	1977
AHCI	BREDSO RFF T	0	THE SINS OF THE FATHERS, BERGMAN, RONCONI, AND IBSEN 'WILD DUCK'	NEW THEATRE QUARTERLY 4 (14): 159-172 MAY	1988
AHCI	BREDSO RFF T	2	LOVEJOVIANISM, OR THE IDEOLOGICAL MECHANISM - AN INQUIRY INTO THE PRINCIPLES OF THE HISTORY OF IDEAS ACCORDING TO LOVEJOY,ARTHUR,O.	ORBIS LITTERARUM 30 (1): 1-27	1975
AHCI	BREDSO RFF T	0	THE BIOGRAPHICAL PURSUIT, BIOGRAPHY AS A TOOL OF LITERARY-CRITICISM - PLATH,SYLVIA, A TEST CASE	ORBIS LITTERARUM 44 (2): 181-190	1989
AHCI	Bredsdorff T	0	Student power - Holberg's ideas on education	ORBIS LITTERARUM 58 (1): 11-16	2003
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Den officielle førstespoont	Alebu. - Årg. 3, nr. 5. - S. 21-42	1998
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Den umulige kanon	Den frie Lærerskole. - Årg. 40, nr. 2. - S. 16-23	1993
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Signalement af 60'erne. Op på månen - og ned på jorden	l: [Årsskrift] / Gutenberghus. - 1969. - S. 4-13 : ill.	1969
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Tale for Anne-Marie Mai ved modtagelsen af H.O. Lange- prisen	l: Bogens verden. - Årg. 85, nr. 5. - S. 3-5 : ill.	2003
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		[Ivan Malinovskis digt »Myggesang«]	l: Chancen. - Årg. 1, nr. 1 (1979/80). - S. 38-39	
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		A streetcar named dream	l: Danish literary magazine. - nr. 14. - S. 4-5	1998
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		The dream of a woman	l: Danish literary magazine. - nr. 8. - S. 28	1995
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Den brogede oplysning - i Rebild	l: Dansk noter. - Nr. 4. - S. 21-23 : ill.	2004
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Struktur og retorik i den klassiske novelle	l: Danske studier. - Bd. 89 = rk. 8. bd. 5. - S. 100-118	1994
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Nogen skrev et sagn om "Agnete og Havmanden": hvem, hvornår og hvorfor?	l: Fund og forskning i Det kongelige Biblioteks samlinger. - Bd. 30. - S. 67-80, 141-142 : ill.	1991

BIBL-DK	Pil Dahlerup, Thomas Bredsdorff	Forskning i dansk litteratur - hovedstrømninger 1968-1992	i: Humaniora. - Årg. 7, nr. 1. - S. 14-17 : ill.	1993
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Litteraturvidenskaben igår, i dag og i morgen	i: K & K. - Nr. 65/66 = årg. 17, nr. 1/2. - S. 14-22	1989
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Litteraturteori og glossematik	i: Kritik. - Nr. 3. - S. 24-61	1967
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Digterne og ideerne og lærerne. Om litteraturundervisningens mål med stadig hensyn til Aage Henriksen	i: Kritik. - Nr. 7. - S. 93-114	1968
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Historiens største zirat... : om begyndelsen på Projekt Dansk Litteraturhistorie	i: Kritik. - Årg. 17, nr. 67. - S. 36-44	1984
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Et landskab af naturen malet : en tese om malernes natur	i: Kritik. - Årg. 20, nr. 79/80. - S. 56-70	1987
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Præmodernismens problem : seks notater	i: Kritik. - Årg. 22, nr. 87. - S. 85-94	1989
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Hvor er vinden når den har lagt sig? : om dekonstruktion, nykritik, strukturalisme og et digt af Ribbjerg	i: Kritik. - Årg. 25, nr. 99. - S. 53-59	1992
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Omkring et billede	i: Kritik. - Årg. 29, nr. 120. - S. 34-39 : ill.	1996
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Modernismekonstruktion og avantgardekonstruktion : i anledning af et gensyn med 1960'ernes sære fortælleren, kom med hundene : fortællinger om historien	i: Kritik. - Årg. 35, nr. 159. - S. 53-60 : ill.	2002
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Den forsvundne opposition	i: LÆS. - Årg. 11, nr. [17] = nr. [17]. - S. 23-24	1994
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	The paradox of the research library	i: Magasin fra Det kongelige Bibliotek. - Årg. 15, nr. 2. - S. 59-68 : ill.	2002
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	H.O. Lange-Prisen. H.O. Lange-Prisen - prismotivering	i: Magasin fra Det kongelige Bibliotek. - Årg. 16, nr. 4. - S. 3-13 : ill.	2003

BIBL-DK	Finn Brandt-Pedersen, Thomas Bredsdorff, Steffen Hejlskov Larsen og Harald Steensig		H. C. Andersens »Otteogtyvende aften« på Hindsgavl	i: Meddelelser fra Dansk lærerforeningen. - 1969. - S. 7-59	1969
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Nej til modernisering, ja til retskrivning : om Holberg i brug	i: Mål & mæle. - Årg. 17, nr. 3. - S. 8-11	1994
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Thomas Bredsdorffs opposition	i: Nordica. - Bd. 14. - S. 183-201	1997
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		The fox at Ploen. The idea of nature in a major work of Danish eighteenth-century literature, Jens Baggesen's »The labyrinth«	i: Orbis litterarum. - Bd. 22. - S. 241-51	1967
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Lovejovianism - or the ideological mechanism. An enquiry into the Principles of the history of ideas according to Arthur O. Lovejoy	i: Orbis litterarum. - Vol. 30, nr. 1. - S. 1-27	1975
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		The biographical pursuit : biography as a tool of literary criticism : Sylvia Plath - a test case	i: Orbis litterarum. - Vol. 44, no. 2. - S. 181-190	1989
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Student power - Holberg's ideas on education	i: Orbis litterarum. - Vol. 58, no. 1. - S. 11-16	2003
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Teatrets modstandsbevægelse	i: Samvirke Årg. 56, nr. 11	1983
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Kan skinsyge helbredes?	i: Samvirke. - Årg. 55, nr. 11. - S. 4-5 : ill.	1982
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Festival of Fools, 4	i: Samvirke. - Årg. 56, nr. 11. - S. 68-70 : ill.	1983
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Ballonen og dragen : om Brandes' Staffeldt	i: Spring. - Nr. 14. - S. 157-171	1999
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Lovejoys ide om »ideen«	i: Symposion. - Nr. 2. - S. 58-83	1978
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas		Kampen om forskningen	i: Uddannelse. - Årg. 25, nr. 10. - S. 550-552	1992

BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Den umulige kanon	i: Uddannelse. - Årg. 25, nr. 8 . - S. 433-439	1992
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Den danske fortælling - Holberg	i: Uddannelse. - Årg. 38, nr. 7 . - S. 28-34	2005
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Svejk i den anden kolde krig	i: Vindrosen. - Årg. 16, nr. 1 . - S. 89-92	1969
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Vølven og hendes efterkommere	i: Vindrosen. - Årg. 8 . - S. 561-68	1961
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Litteraturteori og glossematik	i: Vinduet. - Årg. 21 . - S. 257-74 : ill.	1967
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Bergman og Kierkegaard : ingenting - eller hvordan Ingmar Bergman slap ud af fængslet	i: Øjeblikket. - 1991, nr. 3. - S. 10-11	1991
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Den fordømte familie : "Den gode vilje" og de gode viljer	i: Øjeblikket. - 1992, nr. 7/8. - S. 28-30	1992
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Stoppørve bestået : "Åndernes hus" og de enkle følelser	i: Øjeblikket. - 1994, nr. 19. - S. 6-7	1994
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Litteraturvidenskab og psykiatri	i: Agrippa. - Årg. 6, nr. 1 . - S. 18-24	1984
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas	Lyrikkens betydning : i anledning af dansk lyriks store Amerikarejse, oktober 1993	Spring. - Nr. 5 . - S. 106-121	1993
BIBL-DK	Bredsdorff, Thomas			
DHB	Bredsdorff, Thomas	A Moravian Brother in Greenland	i: Enlightened networking. s. 49-64, ill. s. VIII-XI	2004
DHB	Bredsdorff, Thomas	Københavnervid	i: København læst og påskrevet : hovedstaden som litterær kulturby. - s. 43-66, ill.	1997
FORSK	Bredsdorff, Thomas	Teaterns energikris	1 p. 10-11	1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas	The sins of the Fathers: Bergman, Ronconi, and Ibsen's 'Wild Duck'	14 p. 159-72	1988
FORSK	Bredsdorff, Thomas	1000 danske digte	1542 p.	2000
FORSK	Bredsdorff, Thomas	The biographical pursuit - biography as a tool of literary criticism	44 (2) p. 181-90	1989

FORSK	Bredsdorff, Thomas		Introduktion til Henrik Nordbrandt	49 p. 3-4	1985
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Litteraturvidenskaben i går, i dag og i morgen	65-66: Litteraturvidensk. Metamorfoser p. 14-22	1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Et landskab af naturen malet. En tese om malernes natur	79/80 p. 56-71	1987
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Præmodernismens problem	87 p. 85-94	1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Dummerjöns	Nr. 87 p. 29-33	1986
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Bergman og Kierkegaard	nr.3, 1. årg., juni 1991 p. 10-1	1991
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Struktur og retorik i den klassiske novelle	p. 100-118	1994
FORSK	Bredsdorff, Thomas		P.O. Enquists många masker	p. 18-23	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Pious Nature. (Engelsk)	Reie A, Band 66 p. 73-88	2001
FORSK	Baggesen, Søren		Forfatterleksikonmonografien som litteraturvidenskabelig genre	sider: 101-114	1995
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Underskud	sider: 102 p. 63-67	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Tendencias en la Literatura Nórdica	sider: 106 p. 14-31	1995
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Student Power - Holberg's Ideas on Education.	sider: 11-16	2003
FORSK	Schou, Søren		Litteraturhistorie og narration	sider: 12-25	1995
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Oplysningen - alt hvad De behøver at vide for at blufte Dem gennem en middagskonversation.	sider: 139	2004
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Holbergs Erasmus Montanus	sider: 141 p.	1992

FORSK	København s Universitet. Institut for nordisk filologi		Till Glædjen. En stridsskrift om humanism och humaniora	sider: 153 s.	1981
FORSK	Bredsdorff, Thomas		La recita del potere - il dramma di famiglia nel teatro europeo	sider: 160 p.	1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Søren Ulrik Thomsen	sider: 16-01 p. 8-11	2001
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Nej til modernisering, ja til retsskrivning	sider: 17. årg., nr. 3 p. 8-11	1994
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Magtspil. Europæiske familiestykker. Samtalen i teatret - samtale med teatret	sider: 182 p.	1986
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Med andre ord. Om Henrik Nordbrandts poetiske sprog	sider: 185 p.	1996
FORSK	Bredsdorff, Thomas; Jørgensen, John Chr.; Klynsner, Finn; Matthiessen , Christian Wichmann; Lundberg, Lennart G.; Nilsson, Bjørn; Bayman, B. F.; og 35 studerende		Anmelderi. Teater og litteratur i pressen siden 1880	sider: 186 p.	1983
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Med hjærta, hjærna och Jung - Opposition vid Maria Schottenius' disputation Lunds Universitet den 10 april 1992	sider: 20 p. 178-87	1992
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Den bratte forvandling. Om digteren Sylvia Plath	sider: 216 p.	1987

FORSK	Bredsdorff, Thomas		Tristans Børn. Angående digtning om kærlighed og ægteskab i den borgerlige epoke	sider: 228 p.	1983
FORSK	København s Universitet. Institut for nordisk filologi		Tristans børn. Angående digtning om kærlighed og ægteskab i den borgerlige epoke	sider: 228 s.	1982
FORSK	Bredsdorff, Thomas		De sorte huller. Om tilblivelsen af et sprog i P. O. Enquist forfatterskab	sider: 233 p.	1991
FORSK	Barfoed, Niels; Bredsdorff, Thomas; Christensen, Leif; Nathan, Ove		The Challenge of an Open World. Essays Dedicated to Niels Bohr	sider: 235 p.	1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas		The Rhetoric of the Documentary. Per Olov Enquist and Scandinavian Documentary Literature	sider: 24 p.	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Pletismus, Literatur... Die Herrnhuter und die Aufklärung. (tysk)	sider: 25. årgang; Hefte 2 p. 197-205	2001
FORSK	Bredsdorff, Thomas		De svartå hålen. Om tillkomsten av ett språk i P. O. Enquists författarskap. - Oversat af Jan Stolpe	sider: 263 p.	1991
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Deconstructing Hans Christian Andersen	sider: 27 p.	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Deconstructing Hans Christian Andersen - Some of his Fairy Tales in the Light of Literary Theory and Vice-Versa	sider: 28 p.	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Oehlschläger's Aesthetics, Allegory and Symbolism in "The Golden Horns". (Engelsk)	sider: 3/1999 p. 211-221	1999
FORSK	Bredsdorff, Thomas; Alenius, M.; Hansen, S.P.		Kampen om litteraturhistorien.	sider: 388	2004
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Den brogede oplysning.	sider: 391	2003

FORSK	Bredsdorff, Thomas; Meisling, Peter		Amalie Skram: Hellemysrsfolket. I-II. Udgivet efter manuskriptet med indledning (Thomas Bredsdorff) og ordliste (Peter Meisling)	sider: 480+446 p.	1988
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Lyrikkens betydning	sider: 5 p. 106-22	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		At læse det usagte - om undertekst og dekonstruktion	sider: 5. maj 1992 p. 52-57	1992
FORSK	Bredsdorff, Thomas		The Paradox of the Research Library	sider: 59-69	2002
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Fraværtsviser	sider: 7 p. 193-203	1994
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Forskning i tilegnelse af dansk som andetsprog	sider: 7 p. 53-66	1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Morten Nielsen Samlede Digte.	sider: 9-18, 147-48	2002
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Hvor er vinden? Om dekonstruktion, nykritik og strukturalisme	sider: 99 p. 53-59	1992
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Holberg - A European Writer	Vol. 8 p. 122-26	1998
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Holberg: A Scandinavian Slant on the European Enlightenment	vol.4. 1991 p. 115-22	1991
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Holberg and Scandinavian Radicalism	XXX p. 259-68	1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Nogen skrev et sagn om 'Agnete og Havmanden'; hvem, hvornår og hvordan	XXX p. 67-80	1991
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Frihed er det bedste guld		1981
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Lettere a Eugenio Barba		1981
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Morten Nielsen		1981
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Hvad skal vi med litteraturvidenskab?		1982
FORSK	Bredsdorff, Thomas		New Journalism		1982

FORSK	Bredsdorff, Thomas		Forord til Morten Nielsens saml. digte		1983
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Mytologier		1983
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Byggesten til et dukkehjem		1985
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Fornuften, varviddet og den stille uro		1985
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Fredmans fødsel. En grammatisk studie i Bellman-epistlernes opkomst		1985
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Efterskrift til Hjortens Flugt		1986
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Galesprogets betydninger. Litteraturvidenskab og psykiatri		1986
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Nora, Helmer och Urdockehemmet		1989
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Bergman och Kierkegaard. Ingenting - eller hur Ingmar Bergman kom ut ur fangelse		1991
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Den nye sensuren		1991
FORSK	Bonde, N.; Enghoff, H.; Fenchel, T.; Just, J.; Kristensen, N. P.; Nielsen, C.; Bredsdorff, Thomas		Evolute van Dieren, 1990 og Animal Evolution, 1991. Transla. af vægplakat		1992
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Lyrikens modernisering: England, USA og Skandinavien		1992
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Forskning i dansk litteratur 1968-92. Nogle hovedstrømninger		1993
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Syntactic Development in Danish		1993

FORSK	Bredsdorff, Thomas		Idrætsmanden - eller lille bidrag til den biografiske Litteraturforskning		1994
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Three Post-Inferno Strindberg Plays Which Strindberg did not Write: Bergman's 'Wild Strawberries' and 'Persona' and Enquist's 'The Night of the Tribades'		1994
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Uden ord, med undertekst		1994
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Enquists skilda scener - om författarens olika dramaturgier		1995
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Tendenser i nordisk litteratur 1993		1995
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Nogle tendenser i nutidens nordiske litteratur		1996
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Det gode med det onde. Om vælvens spådom		1998
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Dekonstruktion og verden udenfor		1999
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Henrik Nordbrandt. (Engelsk)		1999
FORSK	Bredsdorff, Thomas		The Metaphoric Imagination. (Engelsk)		1999
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Tiden læger ikke alle sår - om Henrik Nordbrandt: Ormene ved Himlens Port		1999
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Al magt til studenterne. Om Holbergs universitetspædagogiske tanker		2000
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Speech Act, Saga and Society. (Engelsk)		2000
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Et billede et sted i fortiden		2001
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Litteraturhistorie: en historie om sprog.		2004
FORSK	Bredsdorff, Thomas		Ludvig Holberg Kirkeskolen.		2004
FORSK	Worsøe-Schmidt, Lisbeth		Spectators in Denmark		2004

PUF	Bredsdorff T.:		Oplysningen - alt hvad De behøver at vide for at bluffe Dem gennem en middagskonversation.	139 s. Gyldendal, København	2004
PUF	Bredsdorff T.:		Holbergs Erasmus Montanus.	141 s. Dansk lærerforeningen, København	1992
PUF	Bredsdorff T., Andersson H., Dahl P., Hunosøe J.:		Udgivelse af danske litterære tekster efter 1800: en redegørelse for behov, problemer og perspektiver.	141 s. Det Danske Sprog- og Litteraturselskab, København	1996
PUF	Bredsdorff T.:		Henrik Nordbrandt. A Translation.	148-50s. King's College London, London	1995
PUF	Bredsdorff T.:		1000 danske digte.	1542 s. Anne-Marie Mai (med) redaktør og (med) udgiver Rosinante, København	1999
PUF	Bredsdorff T.:		Med andre ord. Om Henrik Nordbrandts poetiske sprog.	185 s. Gyldendal, København	1996
PUF	Bredsdorff T.:		De sorte huller. Om tilbivelsen af et sprog i P. O. Enquists forfatterskab.	233 s. Gyldendal, København	1991
PUF	Bredsdorff T.:		The Rhetoric of the Documentary. Per Olov Enquist and Scandinavian Documentary Literature.	24 s. The Cent.Nordic Studies, Univ. Minnesota, Minneapolis, MN, USA	1993
PUF	Bredsdorff T.:		De svarta hålen. Om tillkomsten av ett språk i P. O. Enquists författarskap. - Oversat af Jan Stolpe.	263 s. Nordstedts, Stockholm	1991
PUF	Bredsdorff T.:		Deconstructing Hans Christian Andersen.	27 s. Center for Nordic Studies, University of Minnesota, Minneapolis	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Deconstructing Hans Christian Andersen - Some of his Fairy Tales in the Light of Literary Theory and Vice-Versa.	28 s. Nordic Studies, University of Minnesota, Minneapolis, USA	1992
PUF	Bredsdorff T., Alenius M., Hansen S.P. (red.):		Kampen om litteraturhistorien.	388 s. Dansk lærerforeningen, København	2003
PUF	Bredsdorff T.:		Den brogede oplysning.	391 s. Gyldendal, København	2002
PUF	Bredsdorff T. (red.):		Morten Nielsen Samlede Digte.	9-18, 147-48 s. Gyldendal, København	2001
PUF	Bredsdorff T.:		Tyrkiske børn i Køge: Sprogbrug og sprogmiljø.	Aktuell Forskning, Centrum for Kunnskap om Barn 3, s. 47-59.	1991

PUF	Bredsdorff T.:		Struktur og retorik i den klassiske novelle.	Danske Studier , s. 100-118.	1994
PUF	Bredsdorff T.:		Pietismus, Literatur... Die Herrnhuter und die Aufklärung.	Das Achtzehnte Jahrhundert 25. årgang, Hefte 2, s. 197-205.	2001
PUF	Bredsdorff T.:		P.O. Enquists många masker.	Dramatens program , s. 18-23.	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Oehenschläger's Aesthetics, Allegory and Symbolism in 'The Golden Horns'.	Edda 3/1999, s. 211-221.	1999
PUF	Bredsdorff T.:		Tendencias en la Literatura Nórdica.	El Urogallo 106, s. 14-31.	1995
PUF	Bredsdorff T.:		Nogen skrev et sagn om 'Agnete og Havmanden'; hvem, hvornår og hvordan.	Fund og Forskning i Det Kongelige Biblioteks Samlinger XXX, s. 67-80.	1991
PUF	Bredsdorff T.:		Bergman och Kierkegaard. Ingenting - eller hur Ingmar Bergman kom ut ur fangelset.	i: 2 juni 1991 - en vanbok till Anders Ehnmark s. 77-86. Norstedts, Stockholm	1974
PUF	Bredsdorff T.:		Speech Act, Saga and Society.	i: Artikler, Festskrift til Preben Meulengracht s. 19-33. Trine Buhl (red.). Nordisk Institut, Århus Universitet	2000
PUF	Bredsdorff T.:		Dekonstruktion og verden udenfor.	i: Bogens virkelighed s. 213-230. Thomas Bredsdorff. (red.) Thomas Bredsdorff, Lars Bukdahl, Kurt Fromberg m.fl.. Gyldendal, København	1998
PUF	Bredsdorff T.:		Forskning i dansk litteratur 1968-92. Nogle hovedstrømninger.	i: Dansk Sprog- og Litteraturforskning s. 7-23. Dahlerup, Pij, Kromann, Hans-Peder og Norling-Christensen, Ole. Statens humanistiske forskningsråd,	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Documentarism as a Formal Category in Nineteenth Century Danish Literature: Structure and Rhetoric in the Classic Novella.	i: Documentarism in Scandinavian Literature s. 183-198. P. Houe & S. Rossel. Amsterdam / Atlanta GA, Amsterdam / Atlanta GA	1996
PUF	Bredsdorff T.:		The Metaphoric Imagination.	i: Etudes de linguistique et de littérature dédiées à Morten Nøjgaard s. 67-72. Thomas Bredsdorff. Gerhard Boysen & Jørn Moestrup (red.). Odense University Press, Odense	1999
PUF	Bredsdorff T.:		Et billede et sted i fortiden.	i: Hans-Jørgen Nielsen. Portræt af et forfatterskab s. 50-55. Tania Ørum. Spring, København	2000

PUF	Bredsdorff T.:		Uden ord, med undertekst.	: Ilden i glasset. Performerens levendegørelse af tekst s. 21-27. Exe Christoffersen & Tina Lauritsen. Institut for dramaturgi, Århus	1994
PUF	Bredsdorff T.:		Litteraturhistorie: en historie om sprog.	: Kampen om litteraturhistorien s. 275-288. M. Alenius, S.P. Hansen, Th. Bredsdorff (red.). Dansk lærerforeningen, København	2004
PUF	Bredsdorff T.:		Det gode med det onde. Vølvæns spådom.	: Læsninger i dansk litteratur 1200-1820, bd. 1 s. . red. I-L Hjorth-Vetlesen m.fl.. Odense Universitetsforlag, Odense	1998
PUF	Bredsdorff T.:		Det gode og det onde. Vølvæns spådom.	: Læsninger i dansk litteratur 1200-1820, bd. 1 s. . Red. I-L Hjorth-Vetlesen m.fl.. Odense Universitetsforlag, Odense	1998
PUF	Bredsdorff T.:		Det gode med det onde. Vølvæns spådom.	: Læsninger i dansk litteratur 1200-1820, bd. 1 s. 1+4+5 - fra s. 2-3. red. I.-L. Hjorth-Vetlesen m.fl.. Odense Universitetsforlag, Odense	1998
PUF	Bredsdorff T.:		Det gode med det onde. Om vølvæns spådom.	: Læsninger i dansk litteratur 1200-1820, bd. 1 s. 9-22. red. I-L Hjorth-Vetlesen m.fl.. Odense Universitetsforlag, Odense	1997
PUF	Bredsdorff T.:		Tiden lægger ikke alle sår - om Henrik Nordbrandt: Ormene ved Himlens Port.	: Læsninger i dansk litteratur, bd. 5 s. 262-274. J.L. Hjortht-Vetlesen og Bo Hakon Jørgensen (red.). Odense Universitetsforlag, Odense	1999
PUF	Bredsdorff T.:		Den nye sensuren.	: Mediekriegen s. 117-23. Jan Johnsen & Thomas Mathiesen (udg.). Cappelen, Oslo	1991
PUF	Bredsdorff T.:		Tendenser i nordisk litteratur 1993.	: Nordens språk i Østeuropa s. 33-50. Anna Helga Hannesdotir. Nordisk Språksekretariat, Rapport nr. 21, Oslo	1995
PUF	Bredsdorff T.:		Idrætsmanden - eller lille bidrag til den biografiske Litteraturforskning.	: PO, En bok om Per Olov Enquist s. 75-86. Norstedts, Stockholm, Stockholm, Sverige	1994
PUF	Bredsdorff T.:		Syntactic Development in Danish.	: Progression and Regression in Language s. 267-288. Kenneth Hyldenstam og Ake Viberg (udg.). Cambridge University Press, Cambridge	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Ludvig Holberg Kirkeskolen.	: Pædagogiske profiler. Norsk Utdanningspolitikk fra Holberg til Hernæs s. 25-32. H. Thuen & S. Vaage. Abstrakt, Oslo	2004

PUF	Bredsdorff T.:		Al magt til studenterne. Om Holbergs universitetspædagogiske tanker.	i: På tværs s. 60-69. M. Barlyng, K.P. Mortensen, K. Sander (red.). Spring, København	2000
PUF	Bredsdorff T.:		Enquists skilda scener - om författarens olika dramaturgier.	i: Röster om P.P. Enquist s. 35-42. Kurt Stern. ABF, Stockholm, Sthlm.	1994
PUF	Bredsdorff T.:		Give Us a Sign! Allegory and Symbol in Strindberg's Infernal Usage.	i: Strindberg, Ibsen and Bergman s. 23-34. Harry Perridon (ed.). Shaker Publishing, Maastricht, Holland	1997
PUF	Bredsdorff T.:		Three Post-Inferno Strindberg Plays Which Strindberg did not Write: Bergman's 'Wild Strawberries' and 'Persona' and Enquist's 'The Night of the Tribades'.	i: Strindberg's Post-Inferno Plays s. 186-95. Kela Kvam (ed.). Munksgaard/Rosinante, København	1994
PUF	Bredsdorff T.:		Nogle tendenser i nutidens nordiske litteratur.	i: Studia Scandinavica s. 63-72. Jørgen Veisland. Nordisk Institut, Universitetet i Gdansk,	1996
PUF	Bredsdorff T.:		Henrik Nordbrandt.	i: Twentieth-Century Danish Writers s. 311-316. Marianne Stecher-Hansen (red.). Dictionary of Literary Biography Brucoli Clark Layman, San Francisco, London, Boston	1999
PUF	Bredsdorff T.:		Lyrikkens modernisering: England, USA og Skandinavien.	i: Verdens litteraturhistorie, bd. 6 s. 223-45. Hans Hertel (red.). Gyldendal, København	1992
PUF	Bredsdorff T.:		Pious Nature.	Jahrbuch für Internationale Germanistik Reihe A, Band 66, s. 73-88.	2001
PUF	Bredsdorff T.:		Underskud.	Kritik 102, s. 63-67.	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Hvor er vinden? Om dekonstruktion, nykritik og strukturalisme.	Kritik 99, s. 53-59.	1992
PUF	Bredsdorff T.:		Forskning i tilegnelse af dansk som andetsprog.	Kulturbrev 7, s. 53-66.	1993
PUF	Bredsdorff T.:		At læse det usagte - om undertekst og dekonstruktion.	Livtag med læsning/Kulturministeriet 5. maj 1992, s. 52-57.	1991
PUF	Bredsdorff T.:		The Paradox of the Research Library.	Magasin fra Det Kgl. Bibliotek 15. årgang, nr. 2, s. 59-69.	2002
PUF	Bredsdorff T.:		Nej til modernisering, ja til retsskrivning.	Mål og Mæle 17. årg., nr. 3, s. 8-11.	1994
PUF	Bredsdorff T.:		Opposition til A. Gemzøes disputats.	Nordica Bind 14, s. 183-202.	1998

PUF	Bredsdorff T.:		Student Power - Holbergs Ideas on Education.	Orbis Litterarum Vol. 58, No 1, s. 11-16.	2003
PUF	Bredsdorff T.:		Med hjärta, hjärna och Jung - Opposition vid Maria Schottenius' disputation Lunds Universitet den 10 april 1992.	Res Publica 20, s. 178-87.	1992
PUF	Bonde N., Enghoff H., Fenchel, T., Just J., Kristensen N.P., Nielsen C., Bredsdorff T.:		Evolute van Dieren, 1990 og Animal Evolution, 1991. Transla. af vægplakat.	s. Naturhistorisk Museum, Aarhus	1992
PUF	Bredsdorff T.:		Holberg: A Scandinavian Slant on the European Enlightenment.	Scandinavian-Canadian Studies/ Étude scandinaives au Canada vol.4. 1991, s. 115-22.	1991
PUF	Bredsdorff T.:		Søren Ulrik Thomsen.	Spring 16-01, s. 8-11.	2001
PUF	Bredsdorff T.:		Lyrikkens betydning.	Spring 5, s. 106-22.	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Fraværsviser.	Spring 7, s. 193-203.	1993
PUF	Bredsdorff T.:		Bergman og Kierkegaard.	Øjeblikket nr.3, 1.årg., juni 1991, s. 10-1.	1991
PUF	Bredsdorff T.:		Holberg - A European Writer.		2004
REX	Hallberg, Peter		De islandske sagaer / På dansk ved Lene Bredsdorff og Thomas Bredsdorff : (Omsl.: Austin Grandjean)		1965
REX	Bredsdorff, Thomas		Sære fortællere / Hovedtræk af den ny danske prosakunst i tiåret omkring 1960		1967
REX	Bredsdorff, Thomas		Sære fortællere / Hovedtræk af den ny danske prosakunst i tiåret omkring 1960 : 2. øgede udg.		1968
REX	Bredsdorff, Thomas		Danske digtanalyser : digte fra folkevisen til det tyvende århundrede læst af digtere, forskere, lærere, kritikere / red. af Thomas Bredsdorff ; (omsl. af Carl Vang Petersen)		1969

REX	Hallberg, Peter		De islandske sagaer / På dansk ved Lene Bredsdorff og Thomas Bredsdorff ; (Overs. fra svensk : Omsl.: Austin Grandjean)		1969
REX	Bredsdorff, Thomas		Kaos og kærlighed : En studie i islændingesagaers livsbillede		1971
REX	Hallberg, Peter		De islandske sagaer / På dansk ved Lene Bredsdorff og Thomas Bredsdorff : (Omsl.: Austin Grandjean) ; (2. udg.)		1974
REX	Bredsdorff, Thomas		Ærinde i vildnisset : Holdninger i USA : (Omsl.: Austin Grandjean)		1974
REX	Lene og Thomas Bredsdorff		Dansk prosa 1955-70 / ved Lene og Thomas Bredsdorff		1975
REX	Bredsdorff, Thomas		Digternes natur : en idé historie i 1700-tallets danske poesi / Thomas Bredsdorff		1975
REX	Bredsdorff, Thomas		Noveller / udvalg og efterskrift ved Thomas Bredsdorff		1976
REX	Bredsdorff, Lene		Dansk prosa 1955-70 / ved Lene og Thomas Bredsdorff ; udgivet af Dansk lærerforeningen		1977
REX	Bredsdorff, Thomas		Ást og öngbveiti í Íslendingasögum : (Þýðandi: Bjarni Sigurðsson)		1979
REX	Bredsdorff, Lene		Dansk prosa 1955-70 / ved Lene og Thomas Bredsdorff		1979
REX	Bredsdorff, Thomas		Til glæden : om humanisme og humaniora / Thomas Bredsdorff, Mihail Larsen, Ole Thyssen		1979
REX	Bredsdorff, Thomas		Til glæden : om humanisme og humaniora / Thomas Bredsdorff, Mihail Larsen, Ole Thyssen		1980
REX	Bredsdorff, Thomas		Till gládjén : en stríðsskríft om humanism och humaniora / Thomas Bredsdorff, Mihail Larsen och Ola [i.e. Ole] Thyssen ; övers. från danska av Maj Frisch och Sven Vahlne		1981
REX	Bredsdorff, Lene		Dansk prosa 1955-70 / ved Lene og Thomas Bredsdorff		1982
REX	Bredsdorff, Thomas		Tristans børn : angående digtning om kærlighed og ægteskab i den borgerlige epoke / [af] Thomas Bredsdorff		1982

REX	Bredsdorff, Thomas		Anmelderi : teater og litteratur i pressen siden 1880 / redigeret af: Thomas Bredsdorff, John Chr. Jørgensen og Finn Klysnør ; skrevet af: Dorte Andersen ... [et al.]		1983
REX	Holberg, Ludvig		Den radikale Holberg : et brev og et udvalgt / ved Thomas Bredsdorff ; [bogens illustrationer er stik, udført af J.C. Clemens efter kompositioner af Abildgaard]		1984
REX	Bredsdorff, Lene		Dansk prosa 1955-70 / ved Lene og Thomas Bredsdorff ; udgivet af Dansk lærerforeningen		1985
REX	Ibsen, Henrik		Et dukkehjem / [af] Henrik Ibsen ; indledning og oversættelse ved Thomas Bredsdorff		1985
REX	Bredsdorff, Thomas		Magtspil : europæiske familiestykker : samtalen i teatret - samtale med teatret / [af] Thomas Bredsdorff		1986
REX	Bredsdorff, Thomas		Den bratte forvandling : om digteren Sylvia Plath / [af] Thomas Bredsdorff ; med digtene ved Uffe Harder		1987
REX	Bredsdorff, Thomas		Noveller / redaktion: Thomas Bredsdorff		1987
REX	Bredsdorff, Thomas		De sorte huller : om tilbivelsen af et sprog i P.O. Enquists forfatterskab / Thomas Bredsdorff		1991
REX	Bredsdorff, Thomas		De svarta hålen : om tillkomsten av åt språk i P.O.Enquists författerskap / Thomas Bredsdorff ; övers. av Jan Stolpe		1991
REX	Bredsdorff, Thomas		Deconstructing Hans Christian Andersen : some of his fairy tales in the light of literary theory - and vice-versa / Thomas Bredsdorff		1993
REX	Bredsdorff, Thomas		The rhetoric of the documentary : Per Olov Enquist and Scandinavian documentary literature / Thomas Bredsdorff		1993
REX	Goldschmidt, M.		Noveller og andre fortællinger / M.A. Goldschmidt ; tekstudgivelse, efterskrift og noter ved Thomas Bredsdorff		1994
REX	Bredsdorff, Thomas		Hindsgavl rapport : litteraturteori i praksis / redigeret af Thomas Bredsdorff og Finn Hauberg Mortensen ; bidrag af Søren Schou ... [et al.]		1995
REX	Bredsdorff, Thomas		Kaos og kærlighed : en studie i islændingesagaers livsbillede / Thomas Bredsdorff		1995
REX	Bredsdorff, Thomas		Med andre ord : om Henrik Nordbrandts poetiske sprog / Thomas Bredsdorff		1996

REX	Alenius, Marianne		Digternes paryk : studier i 1700-tallet : festskrift til Thomas Bredsdorff / redaktion: Marianne Alenius ... [et al.] ; portræt ... samt fotografier ... Lars Hansen		1997
REX	Holberg, Ludvig		Den radikale Holberg / [ved] Thomas Bredsdorff ; bogens illustrationer er stik, udført af J.C. Clemens efter kompositioner af Abildgaard		1998
REX	Bredsdorff, Thomas		Magtspil : samtalen i teatret - samtale med teatret : europæiske familiestykker		1998
REX	Bredsdorff, Thomas		Bogens virkelighed / redigeret af Thomas Bredsdorff ... [et al.]		1999
REX	Bredsdorff, Thomas		1000 danske digte / redigeret af Thomas Bredsdorff, Anne-Marie Mai		2000
REX	Bredsdorff, Thomas		1000 danske digte / redigeret af Thomas Bredsdorff, Anne-Marie Mai		2001
REX	Bredsdorff, Thomas		Chaos & love : the philosophy of the Icelandic family sagas / Thomas Bredsdorff ; translated from Danish by John Tucker		2001
REX	Bredsdorff, Thomas		Den brogede oplysning : om følelsernes fornuft og fornuftens følelse i 1700-tallets nordiske litteratur / Thomas Bredsdorff		2003
REX	Bredsdorff, Thomas		Den brogede oplysning : om følelsernes fornuft og fornuftens følelse i 1700-tallets nordiske litteratur / Thomas Bredsdorff		2004
REX	Bredsdorff, Thomas		Enlightened networking : import and export of enlightenment in 18th century Denmark / edited by Thomas Bredsdorff and Anne-Marie Mai ; contributors: Thomas Bredsdorff ... [et al.]		2004
REX	Alenius, Marianne		Kampen om litteraturhistorien : festskrift til Pil Dahlerup / redaktion Marianne Alenius, Thomas Bredsdorff, Søren Peter Hansen		2004
REX	Bredsdorff, Thomas		Oplysningen : alt hvad De behøver at vide for at bluffe Dem gennem en middagskonversation / Thomas Bredsdorff		2004
REX	Bredsdorff, Thomas		Dansk litteratur set fra månen : om sjælen i digtningen / Thomas Bredsdorff		2006
REX	Bredsdorff, Thomas		Det tabte paradys / af Thomas Bredsdorff		2006

Dan Zahavi

Base	Forfatter	Citationer	Titel	Kilde	År
PUF	Zahavi, D.:	3	Constitution and Ontology. Some remarks on Husserl's ontological position in the Logical Investigations.	Husserl Studies 9, s. 111-124.	1992
PUF	Zahavi, D.:		Descartes og Subjektivitetsfilosofiens Grundlæggelse.	Philosophia Årgang 21 nr. 1-2, s. 9-28.	1992
PUF	Zahavi, D.:		Intentionalitet og Konstitution. Eine Einführung in Husserls Logische Untersuchungen.	158 s. Museum Tusulanum, København	1992
PUF	Zahavi, D.:		Kroppen i transcendentalfænomenologisk perspektiv.	Philosophia 22/3-4, s. 25-42.	1993
PUF	Zahavi, D.:		Reduction et constitution dans la phénoménologie de dernier husserl.	Philosophiques XX/2, s. 363-381.	1993
PUF	Zahavi, D.:		...Beyond Realism and Idealism. Husserl's late Concept of Constitution.	Danish Yearbook of Philosophy 29, s. 44-62.	1994
PUF	Zahavi, D.:		Husserl og Intersubjektiviteten.	i: Subjektivitet og Livsverden i Husserls Fænomenologi s. 103-122. Dan Zahavi (red). Modtryk, Århus	1994
PUF	Zahavi, D.:		Husserl's phenomenology of the body.	Études Phénoménologiques 19, s. 63-84.	1994
PUF	Zahavi, D.:	0	Intentionality and the representative theory of perception.	Man and World 27, s. 37-47.	1994
PUF	Zahavi, D.:		Subjektivitet og livsverden i Husserls fænomenologi.	Modtryk. Århus 1994. Audiovisuel publikation.	1994
PUF	Zahavi, D.:		The Self-pluralisation of the primal life. A problem in Fink's Husserl-interpretation.	Recherches Husserliennes 2, s. 3-18.	1994
PUF	Zahavi, D.:		Intentionalitet og fænomen hos Aristoteles, Thomas Aquinas og Brentano.	Filosofiske Studier 15, s. 211-230.	1995
PUF	Zahavi, D.:		Edmund Husserl. Fænomenologi og kunst.	Den Blå Port 37, s. 45-61.	1996
PUF	Zahavi, D.:		Habermas' intersubjektivitetsteori. En fænomenologisk kritik.	i: Individets genkomst i litteratur, filosofi og samfundsteori s. 47-67. Jacob Rendtorff. NSU Press, Århus	1996
PUF	Zahavi, D.:		Husserl und die transzendentale Intersubjektivität. Eine Antwort auf die sprachpragmatische Kritik.	204 s. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London	1996
PUF	Zahavi, D.:	5	Husserl's intersubjective transformation of transcendental philosophy.	Journal of the British Society for Phenomenology 27, s. 228-246.	1996
PUF	Zahavi, D.:	2	Horizontal Intentionality and Transcendental Intersubjectivity.	Tijdschrift voor Filosofie 59/2, s. 18.	1997
PUF	Zahavi, D.:		Husserls Fænomenologi.	200 s. Gyldendal, København	1997
PUF	Zahavi, D.:		Sleep, self-awareness and dissociation.	Alter 5, s. 15.	1997
PUF	Zahavi, D., Depraz N.:		Alterity and Facticity. New perspectives on Husserl.	1-237 s. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London	1998

PUF	Zahavi, D.:		Brentano and Husserl on self-awareness.	Études Phénoménologiques 41, s. 27-28, 127-168.	1998
PUF	Zahavi, D., Parnas J.S.S.:		Phenomenal Consciousness and Self-Awareness: A Phenomenological Critique of Representational Theory.	Journal of Consciousness Studies 5 5/6, s. 687-705.	1998
PUF	Zahavi, D.:		Self-Awareness and Affection.	i: Alterity and Facticity. New Perspectives on Husserl s. 205-228. Dan Zahavi. Natalie Depraz, Dan Zahavi. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London	1998
PUF	Zahavi, D.:		Self-Awareness, Temporality, and Alterity. Central Topics in Phenomenology.	248 s. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London	1998
PUF	Zahavi, D.:		The Fracture in Self-Awareness.	i: Self-Awareness, Temporality, and Alterity. Central Topics in Phenomenology s. 21-40. Dan Zahavi. Dan Zahavi. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht/Boston/London	1998
PUF	Zahavi, D., :		Indledning.	i: Spørgsmålet om teknikken og andre skrifter s. 7-31. Martin Heidegger (red). Gyldendal, København	1999
PUF	Zahavi, D.:	1	Michel Henry and the phenomenology of the invisible.	Continental Philosophy Review 32/3, s. 223-240.	1999
PUF	Zahavi, D.:		Michel Henry og det usynlige Fænomenologi.	Kritik 137, s. 9-20.	1999
PUF	Zahavi, D., Parnas J., :		Phenomenal consciousness and self-awareness. A phenomenological critique of representational theory.	i: Models of the self s. 253-270. S. Gallagher, J. Shear (eds.). Imprint Academic, Thorverton	1999
PUF	Zahavi, D.:		Self-awareness and alterity. A phenomenological investigation.	304 s. Northwestern University Press, Evanston	1999
PUF	Zahavi, D.:		Schizophrenia and self-awareness.	Philosophy, Psychiatry, Psychology 8/4, s. 339-341.	2001
PUF	Zahavi, D.:		Anonymity and first-personal givennes. An attempt at reconciliation.	i: Subjektivitet - Verantwortung - Wahrheit s. 75-89. D. Carr, C. Lotz (eds.). Peter Lang, Frankfurt am Main	2002
PUF	Zahavi, D.:		First-person thoughts and embodied self-awareness. Some reflections on the relation between recent analytical philosophy and phenomenology.	Phenomenology and the Cognitive Sciences 1, s. 7-26.	2002
PUF	Zahavi, D.:		Fænomenologi og Metafysik.	Kritik 159, s. 18-28.	2002
PUF	Zahavi, D.:		Husserl und das Problem des vor-reflexiven Selbstbewusstseins.	i: Die erscheinende Welt. Festschrift für Klaus Held s. 697-724. H. Hüni, P. Trawny (eds.). Dunker & Humblot, Berlin	2002
PUF	Zahavi, D.:		Intersubjectivity in Sartre's "Being and Nothingness".	Alter 10, s. 265-281.	2002
PUF	Zahavi, D.:		Kan fænomenologien naturaliseres?	Psyke & Logos 23/1, s. 236-252.	2002
PUF	Zahavi, D.:		Merleau-Ponty on Husserl. A reappraisal.	i: Merleau-Ponty's Reading of Husserl s. 3-29. T. Toadvine & L. Embree (eds.). Kluwer Academic Publishers, Dordrecht	2002

PUF	Zahavi, D.:	0	Metaphysical Neutrality in Logical Investigations.	i: One Hundred Years of Phenomenology s. 93-108. D. Zahavi, F. Stjernfelt (eds.). Kluwer Academic Publishers, Dordrecht	2002
PUF	Stjernfelt, F., Zahavi, D.(eds.):		One Hundred Years of Phenomenology. Husserl's Logical Investigations Revisited.	235 s. Kluwer, Dordrecht/Boston/London	2002
PUF	Zahavi, D., Stjernfelt, F.(eds.):		One Hundred Years of Phenomenology. Husserl's Logical Investigations Revisited.	235 s. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht	2002
PUF	Zahavi, D.:	0	Review of Hans Bernhard Schmid, "Subjekt, System, Diskurs".	Husserl Studies 18/2, s. 157-164.	2002
PUF	Parnas J.S.S., Zahavi, D., Boyet P.:		Schizophrenic Autism: Clinical Phenomenology and Pathogenetic Implications.	World Psychiatry 1/3, s. 131-136.	2002
PUF	Zahavi, D.:		Selvet i filosofisk betydning.	i: Vinkler på selvet - en antologi om selvbegrebets anvendelse i psykologien s. 17-36. M. Hermansen, J. Tønnesvang, P. Bertelsen (eds.). Klim, Århus	2002
PUF	Grøn, A., Zahavi, D.:		Subjektivitet i centrum.	Teo-information 26, s. 10-13.	2002
PUF	Grøn, A., Zahavi, D.:		Subjektivitet i centrum.	Teo-information 26, s. 10-13.	2002
PUF	Zahavi, D.:		Subjektivitetens Genkomst.	Universitetsavisen 5/9, s. 12-13.	2002
PUF	Parnas J.S.S., Zahavi, D.:		The role of phenomenology in psychiatric diagnosis and classification.	i: Psychiatric Diagnosis and Classification s. 137-162. M. Maj et al (eds.). John Wiley & Sons,	2002
PUF	Zahavi, D.:	0	The Three Concepts of Consciousness in "Logische Untersuchungen".	Husserl Studies 18/1, s. 51-64.	2002
PUF	Zahavi, D.:	1	Transcendental subjectivity and metaphysics. A discussion of David Carr's "Paradox of Subjectivity".	Human Studies 25, s. 103-116.	2002
PUF	Zahavi, D., Parnas, J.:	4	Conceptual Problems in Infantile Autism Research: Why Cognitive Science Needs Phenomenology.	Journal of Consciousness Studies 10/9, s. 53-71.	2003
PUF	Zahavi, D., Parnas, J.:		Conceptual Problems in Infantile Autism Research: Why Cognitive Science Needs Phenomenology.	i: Trusting the Subject? s. 53-71. A. Jack & A. Roepstorff (eds.). Imprint Academic, Exeter	2003

PUF	Zahavi, D., Overgaard, S., Schwarz T.(eds.):		Den unge Heidegger.	229 s. Akademisk Forlag, København	2003
PUF	Zahavi, D.:		Fænomenologi.	i: Humanistisk Videnskabsteori s. 121-138. F. Collin & S. Køppe (eds.). DR Multimedia, København	2003
PUF	Zahavi, D.:		Fænomenologi. Problemer, Positioner og Paradigmer.	111 s. Samfundslitteratur - Roskilde Universitetsforlag, Frederiksberg	2003
PUF	Zahavi, D.:		Førsproglig selvbevidsthed.	i: Subjektivitet og Videnskab: Bevidsthedsforskning i det 21. århundrede s. 113-142. D. Zahavi & G. Christensen (eds.). Roskilde Universitetsforlag, Frederiksberg	2003
PUF	Zahavi, D.:	3	How to investigate subjectivity: Heidegger and Natorp on reflection.	Continental Philosophy Review 36/2, s. 155-176.	2003
PUF	Zahavi, D.:		Husserl No Genshogaku.	261 s. Koyo Shobo, Kyoto	2003
PUF	Zahavi, D.:		Husserl's Intersubjective Transformation of Transcendental Philosophy.	i: The New Husserl: A Critical Reader s. 233-254. D. Welton (ed.). Indiana University Press, Bloomington	2003
PUF	Zahavi, D.:		Husserl's Phenomenology.	178 s. Stanford University Press, Stanford	2003
PUF	Zahavi, D.:		Inner Time-consciousness and Pre-reflective Self awareness.	i: The New Husserl: A Critical Reader s. 157-180. D. Welton (ed.). Indiana University Press, Bloomington	2003
PUF	Zahavi, D.:		Intentionality and Phenomenality: A Phenomenological Take on the Hard Problem.	i: The Problem of Consciousness: New Essays in Phenomenological Philosophy of Mind. Canadian Journal of Philosophy. Supplementary Volume 29 s. 63-92. E. Thompson (ed.).	2003
PUF	Zahavi, D.:		Loji Yanjiu zhong de xingershangxue zhonglixing.	Zhongguo Xiangxiangxue yu Zhexuepinglun - Teji: Xianxiangxue zai Zhongguo 2003, s. 140-163.	2003
PUF	Zahavi, D.:		Metafyzická neutralita v Logických zkoumáních.	i: Fenomenologie v Pohybu s. 149-163. I. Blecha (ed.). Vydata Univerzita Palackého v Olomouci, Olomouc	2003
PUF	Zahavi, D., Heinämaa S., Ruin H.(eds.):		Metaphysics, Facticity, Interpretation. Phenomenology in the Nordic Countries.	242 s. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht - Boston	2003
PUF	Zahavi, D.:	1	Mind, Meaning, and Metaphysics.	Continental Philosophy Review 36/3, s. 325-334.	2003

PUF	Zahavi, D.:		Phenomenology and metaphysics.		i: Metaphysics, Facticity, Interpretation. Phenomenology in the Nordic Countries s. 3-22. D. Zahavi, S. Heimämaa & H. Ruin (eds.). Kluwer Academic Publishers, Dordrecht-Boston	2003
PUF	Heinämaa S., Ruin H., Zahavi, D.:		Phenomenology in the Nordic Countries: An Introduction.		i: Metaphysics, Facticity, Interpretation. Phenomenology in the Nordic Countries s. ix-xiv. D. Zahavi, S. Heinämaa & H. Ruin (eds.). Kluwer Academic Publishers, Dordrecht-Boston	2003
PUF	Zahavi, D.:		Phenomenology of Self.		i: The Self in Neuroscience and Psychiatry s. 56-75. T. Kircher & A. David (eds.). Cambridge University Press, Cambridge	2003
PUF	Zahavi, D.:		Refleksiv fænomenologi vs. hermeneutisk fænomenologi.		i: Den unge Heidegger s. 63-88; D. Zahavi, S. Overgaard & T. Schwarz Wentzer (eds.). Akademisk Forlag, København	2003
PUF	Christensen n, G., Zahavi, D.:		Subjektivitet og naturalisering.		i: Subjektivitet og videnskab s. 5-13. Dan Zahavi og Gerd Christensen (red).	2003
PUF	Zahavi, D., Christensen n G.:		Subjektivitet og Naturalisering: En Introduktion.		i: Subjektivitet og Videnskab: Bevidsthedsforskning i det 21. århundrede s. 5-12. D. Zahavi & G. Christensen (eds.). Roskilde Universitetforlag, Frederiksberg	2003
PUF	Christensen n, G., Zahavi, D.(red):		Subjektivitet og videnskab.		265 s. Roskilde Universitetforlag, Frederiksberg	2003
PUF	Zahavi, D., Christensen n G.(eds.):		Subjektivitet og Videnskab. Bevidsthedsforskning i det 21. århundrede.		267 s. Roskilde Universitetforlag, Frederiksberg	2003
PUF	Overgaard , S., Schwarz Wentzer T., Zahavi, D.:		Vejle - ikke værker: Den unge Heideggers skrifter.		i: Den unge Heidegger s. 9-29. D. Zahavi, S. Overgaard & T. Schwarz Wentzer (eds.). Akademisk Forlag, København	2003
PUF	Zahavi, D.:		Aika je tietoisuus Bernaukkäsikirjoituksissa.		Ajatus 61, s. 115-143.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Alterity in Self.		i: Ipseity and Alterity. Interdisciplinary Approaches to Intersubjectivity s. 137-152. S. Gallagher, S. Watson (eds.). Presses Universitaires de Rouen, Rouen	2004

PUF	Zahavi, D.:	1	Back to Brentano.	Journal of Consciousness 11/10-11, s. 66-87.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Back to Brentano?	i: Hidden Resources. Classical perspectives on subjectivity s. 66-87. D. Zahavi (ed.). Imprint Academic, Exeter	2004
PUF	Zahavi, D.:	10	Beyond Empathy. Phenomenological Approaches to Intersubjectivity.	i: Phenomenology. Critical Concepts in Philosophy Vol. II s. 179-200. D. Moran, L. Embree (eds.). Routledge, London-New York	2004
PUF	Zahavi, D.:		Body and Nature.	Husserl Studies 20/1, s. 89-97.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Editorial Introduction: The Study of Consciousness and the Reinvention of the Wheel.	Journal of Consciousness Studies 11/10-11, s. iv-viii.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Editorial Introduction: The Study of Consciousness and the Reinvention of the Wheel.	i: Hidden Resources. Classical perspectives on subjectivity s. iv-viii. D. Zahavi (ed.). Imprint Academic, Exeter	2004
PUF	Zahavi, D.:		Hands with a mind of their own.	10s. The Times Literary Supplement, October 15	2004
PUF	Zahavi, D.(ed.):		Hidden Resources. Classical perspectives on subjectivity.	viii + 192 s. Imprint Academic, Thorverton	2004
PUF	Zahavi, D.(ed.):		Hidden Resources. Classical perspectives on subjectivity.	Journal of Consciousness Studies 11/10-11, 191 s.	2004
PUF	Zahavi, D.:	1	Husserl's noema and the internalism-externalism debate.	Inquiry 47/1, s. 42-66.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Natural Realism, Anti-reductionism, and Intentionality. The 'Phenomenology' of Hilary Putman.	i: Space, Time, and Culture. s. 235-251. D. Carr, C.-F. Cheung (eds.). Springer, Heidelberg-Berlin-New York	2004
PUF	Zahavi, D.:		Phenomenology and the project of naturalization.	Phenomenology and the Cognitive Sciences 3/4, s. 331-347.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Subjectivity in the center or back to basics.	Phenomenology and the Cognitive Sciences 3/3, s. 229-234.	2004
PUF	Zahavi, D., Grünbaum, T.:		The ambiguity of self-consciousness: A preface.	i: The Structure and Development of Self-Consciousness. Interdisciplinary Perspectives s. ix-xiv. D. Zahavi, T. Grünbaum, J. Parnas (eds.). John Benjamins Publishing Company, Amsterdam-Philadelphia	2004
PUF	Zahavi, D.:		The embodied self-awareness of the infant: A challenge to the theory-theory of mind?	i: The Structure and Development of Self-Consciousness. Interdisciplinary Perspectives s. 35-63. D. Zahavi, T. Grünbaum, J. Parnas (eds.). John Benjamins Publishing Company, Amsterdam-Philadelphia	2004
PUF	Zahavi, D.(ed.):		The Return of Subjectivity.	Phenomenology and the Cognitive Sciences 3/3, viii + 192 s.	2004

PUF	Zahavi, D., Grünbaum, T., Parnas, J (eds.):		The Structure and Development of Self-Consciousness. Interdisciplinary perspectives.	Advances in Consciousness Research 59, 162 s. John Benjamins Publishing Company, Amsterdam-Philadelphia	2004
PUF	Zahavi, D.:	1	Time and Consciousness in the Bernau Manuscripts. Being Someone.	Husserl Studies 20/2, s. 99-118.	2004
PUF	Zahavi, D.:		Being Someone.	Psyche 11/5, s. 1-20.	2005
PUF	Zahavi, D.:		Danmarks Grundforskningsfonds Center for Subjektivitetsforskning.	Filosofi 1, s. 12-20.	2005
PUF	Parnas, J., Møller P., Kircher, T., Thalbitzer, J., Jansson L., Handest P., Zahavi, D.:	8	EASE: Examination of Anomalous Self-Experience.	Psychopathology 38, s. 236-258.	2005
PUF	Zahavi, D., Overgaard, S.:		Fænomenologisk sociologi: Hverdagslivets subjekt.	i: Hverdagslivet - Sociologier om det upåagtede s. 165-193. M. H. Jacobsen & S. Kristiansen (eds.). Hans Reitzel, København	2005
PUF	Zahavi, D.:		Husserl's intersubjective transformation of transcendental philosophy.	i: Edmund Husserl - Critical Assessments of Leading Philosophers IV s. 359-380. R. Bernet, D. Welton, G. Zavota (eds.). Routledge,	2005
PUF	Zahavi, D.:		Inner time-consciousness and pre-reflective self-awareness.	i: Edmund Husserl - Critical Assessments of Leading Philosophers III s. 299-324. R. Bernet, D. Welton & G. Zavota (eds.). Routledge,	2005
PUF	Zahavi, D.:	0	Intentionality and Experience.	Synthesis Philosophica 20/2, s. 299-318.	2005
PUF	Gallagher S., Zahavi, D.:		Phenomenological approaches to self-consciousness.	-s. The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2005 Edition)	2005
PUF	Zahavi, D.:	0	Review of Lilian Alweiss, The World Unclaimed: A Challenge to Heidegger's Critique of Husserl.	International Journal of Philosophical Studies 13/1, s. 131-134.	2005
PUF	Zahavi, D.:		Sjálfstö og tíminn.	Hugur 17, s. 97-107.	2005

PUF	Zahavi, D.:		Sjæl og Legeme.		i: Almen studieforberedelse - videnskabernes temaer og historie s. 231-246. M. Hansen (ed.). Gyldendal, København	2005
PUF	Zahavi, D.:		Subjectivity and Selfhood: Investigating the First-Person Perspective.		viii + 265 s. The MIT Press, Cambridge, MA	2005
PUF	Zahavi, D.:		Talking faiths.		The Times Literary Supplement December 9, s. 26.	2005
PUF	Zahavi, D.:		Der Theorie-Theorie Versuch zum kindlichen Autismus: Eine phänomenologische Kritik.		i: Mensch - Leben - Technik: Aktuelle Beiträge zur phänomenologischen Anthropologie. s. 271-283. J. Jonas & K.-H. Lembeck (red.). Königshausen & Neumann, Würzburg	2006
PUF	Zahavi, D.:		Edmund Husserl: Hvordan verden træder frem.		i: Filosofi og Arkitektur s. 7-18. C. Chau (red.). Kunstakademiets Arkitektskole, København	2006
PUF	Zahavi, D.:		Intencionalnost i iskustvo.		Filozofska Istrazivanja 102, s. 319-337.	2006
PUF	Zahavi, D.:		Merleau-Ponty on Husserl: a reappraisal.		i: Merleau-Ponty - Critical Assessments of Leading Philosophers Vol. I. s. 421-445. T. Toadvine (red.). Routledge, London	2006
PUF	Zahavi, D.:		Phänomenologie und Kognitionswissenschaft: Möglichkeiten und Risiken.		i: Interdisziplinäre Perspektiven der Phänomenologie. Neue Felder der Kooperation: Cognitive Science, Neurowissenschaften, Psychologie, Soziologie, Politikwissenschaft und Religionswissenschaft. s. 296-315. D. Lohmar & D. Fonfara (red.). Springer Verlag, Dordrecht	2006
PUF	Zahavi, D.:		Subjektivitet og Narrativitet.		Kultur og Klasse 101, s. 74-94.	2006
PUF	Zahavi, D.:		Thinking about (self-)consciousness: Phenomenological perspectives.		i: Self-Representational Approaches to Consciousness s. 273-295. U. Kriegel & K. Williford (red.). The MIT Press, Cambridge	2006
PUF	Zahavi, D.:		Two takes on a one-level account of consciousness.		Psyche 12/2, s. 1-9.	2006
REX	Zahavi, Dan		Intentionalität und Konstitution : eine Einführung in Husserls Logische Untersuchungen / Dan Zahavi		Copenhagen : Museum Tusulanum,	1992
REX	Zahavi, Dan		Subjektivitet og livsverden i Husserls fænomenologi / redigeret, oversat og indledt ved Dan Zahavi		Aarhus : Modtryk,	1994
REX	Zahavi, Dan		Husserl und die transzendente Intersubjektivität : eine Antwort auf die sprachpragmatische Kritik		Dordrecht : Kluwer,	1996
REX	Zahavi, Dan		Husserls fænomenologi / Dan Zahavi		[Kbh.] : Gyldendal,	1997

REX	Depraz, Natalie; Zahavi, Dan		Alterity and facticity : new perspectives on Husserl / ed. by Natalie Depraz and Dan Zahavi	Dordrecht : Kluwer,	1998
REX	Zahavi, Dan		Self-awareness, temporality, and alterity : central topics in phenomenology / ed. by Dan Zahavi	Dordrecht : Kluwer Academic Publishers,	1998
REX	Zahavi, Dan		Self-awareness and alterity : a phenomenological investigation / Dan Zahavi	Evanston, Ill. : Northwestern University Press,	1999
REX	Zahavi, Dan		Exploring the self : philosophical and psychopathological perspectives on self-experience / edited by Dan Zahavi	Amsterdam : John Benjamins Publishing Company,	2000
REX	Zahavi, Dan		Husserl and transcendental intersubjectivity : a response to the linguistic-pragmatic critique / Dan Zahavi ; translated by Elizabeth A. Behnke	Athens, Ohio : Ohio University Press,	2001
REX	Zahavi, Dan		Husserl's fænomenologi, ny revideret udgave / Dan Zahavi	[Kbh.] : Gyldendal,	2001
REX	Zahavi, Dan; Stjernfelt, Frederik		One hundred years of phenomenology : Husserl's logical investigations revisited / edited by Dan Zahavi and Frederik Stjernfelt	Dordrecht : Kluwer Academic Publishers,	2002
REX	Zahavi, Dan, 1967-		Fænomenologi / Dan Zahavi	Frederiksberg : Samfundslitteratur : Roskilde Universitetsforlag,	2003
REX	Zahavi, Dan		Husserl's phenomenology / Dan Zahavi	Stanford, Calif. : Stanford University Press,	2003
REX	Zahavi, Dan; Christensen, Gerd		Subjektivitet og videnskab : bevidsthedsforskning i det 21. århundrede / Dan Zahavi og Gerd Christensen (red.)	Frederiksberg : Roskilde Universitetsforlag,	2003
REX	Zahavi, Dan; Overgaard, Søren f.		Den unge Heidegger / redigeret af Dan Zahavi, Søren Overgaard og Thomas Schwarz Wentzer	[Kbh.] : Akademisk Forlag,	2003
REX	Zahavi, Dan		Hidden resources : classical perspectives on subjectivity / ed. by Dan Zahavi	Thorverton : Imprint Academic,	2004

REX	Zahavi, Dan; Grünbaum, Thor; Parnas, Josef		The structure and development of self-consciousness : interdisciplinary perspectives / edited by Dan Zahavi, Thor Grünbaum, Joseph Parnas	Amsterdam : John Benjamins Pub.,	2004
REX	Zahavi, Dan; Heinämaa, Sara 1960-; Ruin, Hans		Metaphysics, facticity, interpretation : phenomenology in the Nordic countries / edited by Dan Zahavi, Sara Heinämaa, and Hans Ruin	Dordrecht : Kluwer Academic Publishers, Boston.	2004
REX	Zahavi, Dan		Subjectivity and selfhood : investigating the first-person perspective / Dan Zahavi	Cambridge, Mass. : MIT Press,	2005
REX	Zahavi, Dan		Exploring the self	: Ebrary [udgiver] : PriolInfo [udbyder].	
REX	Zahavi, Dan		Husserl's phenomenology	: Ebrary [udgiver] : PriolInfo [udbyder].	
REX	Grünbaum, Thor; Parnas, Josef; Zahavi, Dan		Structure and development of self-consciousness, The	: Ebrary [udgiver] : PriolInfo [udbyder].	